



Nr. inreg. IREC: 260 / 15.06.2017

Asociatia Initiativa pentru Responsabilitate Civica,

Adresa corespondenta: Oficiul Postal 15, Casuta Postala 103, Bucuresti, sector 1

in calitate de referent național al RETELEI INTERNATIONALE

«**AVOCA – Reprezentare pentru Victimele Atacurilor Canine**»

E-mail: office@irecromania.ro

Catre:

Domnul presedinte al Romaniei Klaus Iohannis
Domnul prim-ministru Sorin Grindeanu

Administratia Prezidentiala
Secretariatul General al Guvernului
Ministrul Afacerilor Interne
Toate prefecturile
ANSVSA
Toate DSVSA judetene
Toate consiliile judetene
Toate primariile si consiliile locale
Toate serviciile de gestionare a cainilor fara stapan

Subscrisa, **Asociatia Initiativa pentru Responsabilitate Civica**, organizatie nonguvernamentala constituita conform Legii 26/2000, inregistrata in Registrul Special cu nr. 67/09.07.2014, reprezentata de domnul presedinte Marian Ionita,

in urma vehicularii in spatiul public in ultimele zile de catre **Federatia pentru Protectia Animalelor si Mediului** a mai multor informatii neadeverate cu privire la asa-zisa declarare a eutanasierii cainilor fara stapan ca neconstitutionala, pentru a preintampina **propagarea dezinformarii**:

1. **va comunicam** ca eutanasierea cainilor fara stapan este **constitutională** (decizia Curtii Constitutionale 383/25.09.2013), iar masura eutanasierii trebuie aplicata cainilor fara stapan bolnavi incurabil si cainilor fara stapan nerevendicati sau neadoptati dupa termenul legal, conform art. 5 si art. 7 din OUG 155/2001;
2. **solicitam** ANSVSA, prefecturilor si consiliilor judetene sa trimita prezenta informare tuturor institutiilor aflate in subordinea sau in raza judetelui lor, dupa caz, care au in atributii gestionarea sau verificarea gestionarii cainilor fara stapan, pentru o informare corecta a acestora, **in interesul cetatenilor ale caror interese le reprezinta**;
3. pentru a evita situatia din 2014 cand HG 1059/2013 a fost suspendata si nu a existat un punct de vedere oficial din partea ANSVSA (pana in 2016) daca OUG 155/2001 produce efecte juridice sau nu avand normele suspendate, **solicitam explicit ANSVSA** sa emita un punct de vedere oficial privind aplicarea eutanasierii cainilor sanatosi din adaposturile din Romania (mai putin adapostul de la Aninoasa, gestionat de Directia de Salubritate Targoviste, pentru care exista sentinta **nedefinitiva** de emitere ordonanta presedintiala pentru sistarea eutanasierilor cainilor sanatosi **pana la judecarea dosarului pe fond** sau pana la **castigarea apelului**).

Va informam ca, pana la momentul redactarii prezentei, Curtea Constitutionala **nu a admis** nicio exceptie de neconstitutionalitate **in anul 2017** cu privire la vreun articol din OUG 155/2001. Mai mult decat atat, Curtea Constitutionala nici nu a dezbatut in 2017 vreo exceptie de neconstitutionalitate cu privire la vreun articol din OUG 155/2001.

Acest fapt poate fi verificat prin vizualizarea tuturor sedintelor de judecata ale Curtii Constitutionale din 2017: <https://www.ccr.ro/sedinte>

Informatiile neadeverate care circula in spatiul public cu privire la asa-zisa neconstitutionalitate a eutanasierii cainilor fara stapan au la baza ordonanta presedintiala data prin sentinta **nedefinitiva** a Judecatoriei Targoviste din data de 08.06.2017 din dosarul **2754/315/2017**, dosar intentat de Federatia pentru Protectia Animalelor si Mediului impotriva Directiei de Salubritate Targoviste:

08.06.2017

Ora estimata: 08:30

Complet: C13-civil

Tip solutie: Admite cererea

*Solutia pe scurt: Admite cererea. Dispune suspendarea eutanasierii cainilor care nu sufera de o boală incurabila, din adapostul public de caini Aninoasa, administrat de catre Directia de Salubritate Targoviste, **pana la solutionarea dosarului nr. 11493/315/2016**. Executorie de drept. Ia act ca reclamanta nu solicita cheltuieli de judecata. Cu drept de apel in termen de 5 zile de la pronuntare. Cererea pentru exercitarea caii de atac se va depune la Judecatoria Targoviste. Pronuntata in sedinta publica din 08.06.2017.*

Document: Hotarare 2169/2017 08.06.2017

In urma sentintei Judecatoriei Targoviste din data de 08.06.2017 din dosarul **2754/315/2017**, va comunicam urmatoarele:

1. ordonanta presedintiala are in esenta un caracter **provizoriu** (pentru pastrarea unui drept ce s-ar pagubi prin intarziere) si isi produce efectele pana la judecarea definitiva **pe fond** a dosarului **11493/315/2016** sau pana la desfiintarea sentintei Judecatoriei Targoviste **prin castigarea apelului** declarat in data de **13.06.2017** de Directia de Salubritate Targoviste in dosarul **2754/315/2017**;
2. sentinta **nu este definitiva**, dar este executorie pe durata judecarii apelului;
3. **sentinta este executorie strict** pentru **Directia de Salubritate Targoviste**, si nu este executorie pentru toate primariile, directiile sau serviciile publice de gestionare a cainilor fara stapan;
4. sentinta **nu se aplica la nivel national** in toate situatiile cand se eutanasiaza caini sanatosi fara stapan;
5. Curtea Constitutionala nu s-a pronuntat asupra exceptiei de neconstitutionalitate ridicata de Federatia pentru Protectia Animalelor si Mediului din dosarul **11493/315/2016**, asa cum este sustinut in opiniile dezinformate aparute in spatiul public. La momentul redactarii prezentei, dosarul este in faza de raport la Curtea Constitutionala (dosar CCR **1889D/2017**);
6. Directia de Salubritate Targoviste nu a mai eutanasiat niciun caine din **aprilie 2016** (de peste 1 an), intrucat colaboreaza cu o asociatie de protectie a animalelor care adopta caini in mod regulat din adapost, astfel niciun caine **nu a mai depasit termenul** de cazare si nu a fost necesara aplicarea eutanasierii. Asadar, motivul pentru care Federatia pentru Protectia Animalelor si Mediului a cerut in instanta in anul 2017 ordonanta presedintiala de sistare a eutanasierii cainilor sanatosi din adapostul de la Aninoasa, adapost gestionat de Directia de Salubritate Targoviste, este pentru noi **lipsit de inteles**.
7. Curtea Constitutionala s-a pronuntat deja asupra **constitutionalitatii** eutanasierii cainilor fara stapan prin **decizia 383/25.09.2013**. Mai exact, prin aceasta decizie s-a pronuntat deja pentru constitutionalitatea art. 7, alin. (2) si alin. (3), articole pentru care s-

a invocat exceptie de neconstitutionalitate in dosarul pe fond **11493/315/2016** (dosar CCR **1889D/2017**).

Despre art. 7, alin. (2):

Curtea constata ca aceste critici nu pot fi retinute intrucat, in parte, sunt neintemeiate, iar, in parte, si anume cat priveste aspectele referitoare la aplicarea legii, excedeaza competentei Curtii Constitutionale.

Si:

*Respinge, ca neintemeiata, obiectia de neconstitutionalitate si constata ca dispozitiile Legii pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgentă a Guvernului nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a cainilor fara stapan, astfel cum a fost aprobata prin Legea nr.227/2002, precum si, in special, dispozitiile: art.I pct.2 [referitor la introducerea art.11], art.I pct.5 [referitor la modificarea art.4 alin.(4)], art.I pct.6 [referitor la modificarea art.5 alin.(1)], **art.I pct.8 [referitor la modificarea art.7 alin.(1) lit.a) și b) și alin.(2)]**, art.I pct.9 [referitor la modificarea art.8], art.I pct.12 [referitor la modificarea art.11 alin.(1)], art.I pct.14 [referitor la introducerea art.132 si art.135], art.I pct.15 [referitor la modificarea art.14], art.I pct.16 [referitor la modificarea art.15], art.I pct.20 [referitor la modificarea anexei nr.3], art.1 pct.21 si pct.22 [referitor la modificarea anexei nr.4 și, respectiv, nr.5] din lege sunt constitutionale, în raport cu criticile formulate. Definitiva si general obligatorie.*

Despre art. 7, alin. (3)

*Pentru a asigura parcurgerea tuturor etapelor prevazute de lege, se instituie regula potrivit careia **decizia de eutanasiere se emite pentru fiecare caine in parte, precizandu-se in mod expres ca aceasta se face "dupa ce se constata ca au fost parcurse toate etapele prevazute de prezenta ordonanta de urgenta."** Rezulta asadar ca legiuitorul s-a conformat Deciziei nr.1/2012 a Curtii Constitutionale, in sensul ca a eliminat reglementarea alternativa a aplicarii masurilor referitoare la gestionarea problemei cainilor fara stapan, stabilind o ordine a solutiilor si termene ferme de aplicare a lor. Faptul ca una dintre aceste solutii, ultima la care se poate recurge, este eutanasierea, nu este de natura sa sustina pretinsa incalcare a deciziei Curtii Constitutionale, care s-a pronuntat sub acest aspect, retinand ca „nu constata neconstitutionalitatea vreuneia dintre solutiile prevazute de legea critica in privinta gestionarii fenomenului cainilor fara stapan”, asadar nici a masurii eutanasierii.*

Asociatia noastra va depune **cereri de interventie** si va fi parte intervenienta in procesele intentate impotriva Directiei de Salubritate Targoviste, pentru a apara interesele si drepturile locuitorilor Municipiului Targoviste si ale Primariei Targoviste, **astfel incat sa fie garantata eliminarea flagelului reprezentat de cainii fara stapan.**

Reamintim ca, in urma suspendarii integrale a HG 1059/2013 in dosarul **1622/2/2014** din data de 20.06.2014, reclamantii din acest dosar, impreuna cu alte persoane fizice si juridice, au emis si perpetuat opinii eronate cu privire la efectele suspendarii, creand astfel confuzii. Reclamantii din dosarul **1622/2/2014** au invocat faptul ca OUG 155/2001 nu ar mai putea produce efecte juridice (in opinia lor), intrucat normele metodologice HG 1059/2013 erau suspendate integral.

Suspendarea integrala a fost insa **casata** de catre ICCJ in data de 26.11.2015, asociatia noastra fiind **parte intervenienta** in acest dosar. Solicitarile si sesizarile reclamantilor catre autoritatile locale dupa suspendarea normelor din 2014 au vizat **incetarea capturarii** cainilor fara stapan.

La doi ani (in 2016) dupa suspendarea integrala a HG 1059/2013, ANSVSA a emis o circulara interna prin care a instiintat primariile si DSVSA judetene ca OUG 155/2001 **a produs efecte juridice** si in perioada cat HG 1059/2013 a fost suspendata integral, **punand astfel capat** confuziei privind aplicabilitatea OUG 155/2001 (cu sau fara norme suspendate).

Asociatia noastra **recunoaste** meritele asociatiilor, federatiilor si fundatiilor non-profit care contribuie activ, constructiv si sustenabil la solutionarea problemei cainilor fara stapan, si nu la exacerbarea ei, prin colaborarea lor cu autoritatile locale.

Pe de alta parte, consideram ca persoanele fizice si juridice care au dezinformat sau au contribuit la dezinformarea cu privire la efectele suspendarii normelor mentionate anterior au avut si au cel putin urmatoarele patru scopuri:

1. **urmarirea intereselor financiare personale** prin solicitarea de donatii pentru adoptii si / sau ingrijirea cainilor fara stapan (donatii din tarile vestice **prin Paypal** si platforme online de crowdfunding - tari in care insa se eutanasiaza cainii fara stapan neadoptati sau nerevendicati). Majoritatea persoanelor care se manifesta agresiv impotriva gestionarii eficiente a cainilor fara stapan **au ca sursa unica de venit** donatiile din strainatate pentru ingrijirea si adoptia cainilor fara stapan;

2. **impiedicarea prin orice mijloace** a autoritatilor locale (numeroase sesizari nefondate la organele de ancheta, amenintari directe sau indirecte, hartuiri repetate, intimidari cu procese, violenta fizica sau verbala) sa gestioneze eficient cainii fara stapan, intrucat ar ramane fara argumente in fata donatorilor straini cand le-ar solicita donatiile de la punctul 1, daca nu ar mai exista caini fara stapan care sa necesite ingrijire sau sa poata fi trimisi spre adoptie in strainatate (adica ar ramane fara obiectul activitatii lor principale). De asemenea, numeroasele procese intentate autoritatilor locale pentru blocarea activitatii acestora sunt majoritar **finantate prin donatii din strainatate**.

3. prezentarea de informatii neadevarate cu scopul de a **starni reactiile emotionale** ale cetatenilor (asa-zisele abuzuri din adaposturile publice), astfel incat acestia sa apeleze la serviciile lor in detrimentul autoritatilor locale. Pentru ca sunt beneficiarii unor donatii consistente pentru ingrijire si adoptie, aceste persoane sunt interesate sa aiba la dispozitie **in permanenta** caini pentru ingrijire si eventuala trimitere spre adoptie si sa nu aiba competitie prin autoritatile locale, a caror responsabilitate legala este sa reduca numarul de caini fara stapan (din acest motiv fac de multe ori apel la cetateni **sa nu apeleze la hingheri**).

Conform Ordinului 1/2014 emis de ANSVSA, cetatenii au obligatia morala sa sesizeze autoritatile locale atunci cand observa caini abandonati, pentru a solicita capturarea lor. Cu toate ca asociatiile sau fundatiile non-profit de protectie a animalelor pot avea un rol complementar autoritatilor locale, acestea sunt secundare ca importanta, intrucat **raspunderea civila si penala** pentru gestionarea cainilor fara stapan apartine in exclusivitate autoritatilor locale, conform OUG 155/2001, OUG 55/2002 si Noului Cod Penal.

In mod inexplicabil, asa-zisele abuzuri par a fi aduse la cunostinta publicului doar cand este vorba de adaposturile publice si private din localitatile unde se aplica legea integral si se eutanasiaza cainii fara stapan conform art. 5 si art. 7 din OUG 155/2001, nu si in localitatile unde autoritatile nu aplica dispozitiile legale si permit prezenta cainilor fara stapan pe strazi, din cauza lipsei de locuri in adapost (suprapopulare). In opinia noastra, un caine crescut si adapostit pe domeniul public, supus intemperiiilor, supus conflictelor pentru teritoriu cu alti caini, supus abuzurilor unor oameni mai mult sau mai putin indreptatiti in abuzul pe care il comit, **are mai mult de suferit si este mai traumatizat** decat un caine cazat intr-un adapost, dar care ajunge sa fie eutanasiat dupa expirarea termenului legal de cazare.

4. fortarea autoritatilor locale **sa sterilizeze si returneze cainii fara stapan** pe domeniul public (numarul mare de caini fara stapan prezenti pe strazi reprezinta un motiv bun pentru solicitarea donatiilor de la punctul 1), sterilizarea dorindu-se a fi realizata din bani de la bugetul local, dar cu voluntarii sau angajatii asociatiilor sau fundatiilor.

Consideram ca actiunile unor asociatii, federatii sau fundatii autodeclarate non-profit, prin care se urmaresc de fapt profitul personal si inselarea increderii unor persoane de buna-credinta (strainii care doneaza pentru bunastarea cainilor din Romania), si nu bunastarea si dezvoltarea comunitatii din care fac parte, sunt **ilegale, imorale, lipsite de etica si daunatoare** pentru o democratie bazata pe participare civica.

Din nefericire, principalele victime ale perioadei in care nu s-au mai capturat cainii in localitatile care au cedat presiunilor din perioada 2014 - 2016 au fost cetatenii de buna-credinta, cetateni ale caror interese si drepturi ar fi trebuit sa fie protejate de catre autoritatile locale prin capturarea cainilor fara stapan. Adevaratii vinovati pentru miile de persoane muscate si agresate in perioada 2014 - 2016 nu au fost inca **trasi la raspundere**.

Intrucat asociatia noastra doreste sa sprijine autoritatile locale din Romania in aplicarea legii si pentru garantarea sigurantei cetatenilor, am organizat in data de 19.05.2017 prima **Conferinta Nationala a Serviciilor si Operatorilor de Gestionare a Cainilor fara Stapan din Romania**:

<https://www.facebook.com/IRECROMANIA/posts/1166472943456955>

In cadrul acestei conferinte a fost discutat si subiectul intimidarii si prezentarea in mod intentionat de informatii neadevarate de catre anumite persoane autointitulate "iubitori de animale".

De asemenea, asociatia noastra a dezvoltat aplicatia de mobil **E-CARISAJ**, aplicatie prin care cetatenii pot sesiza prezenta cainilor fara stapan catre asociatia noastra, iar noi redirectionam sesizarea (dupa ce verificam ca este reala) serviciilor de gestionare a cainilor fara stapan din localitatea pentru care este trimisa sesizarea: <http://irecromania.ro/aplicatia-e-carisaj/>

Consideram ca este **in interesul primariilor, serviciilor de gestionare a cainilor fara stapan si ANSVSA sa afiseze pe propriile site-uri** link-ul catre aplicatia E-CARISAJ (exemplu Primaria Calarasi: <http://www.primariacalarasi.ro/> si <http://adoptiicainiclr.ro/>). In acest fel, promovarea si folosirea aplicatiei **E-CARISAJ** nu implica niciun cost suplimentar pentru institutiile publice.

De asemenea, pentru a veni in sprijinul autoritatilor locale, asociatia noastra va poate oferi **asistenta juridica gratuita** sau **reprezentare gratuita** in instanta, daca este cazul.

Desi asociatia noastra doreste sa sprijine autoritatile locale in vederea gestionarii eficiente a cainilor fara stapan, dorim sa informam consiliile locale, primariile si serviciile de gestionare a cainilor fara stapan ca, **in situatia in care nu aplica masura eutanasierii conform art. 5 si art. 7 din OUG 155/2001**, asociatia noastra va oferi asistenta juridica **oricarei persoane** se considera lezata in drepturile sale si va **demara actiuni in instanta** impotriva functionarilor publici si institutiilor pentru neaplicarea legii si pentru incalcarea drepturilor si libertatilor cetatenesti. **Aplicarea legii nu este o optiune personala.**

Va solicitam sa ne transmiteti **numarul de inregistrare** a prezentei si **raspunsul** la adresele de mail office@irecromania.ro sau responsabilitatecivica@gmail.com

Va multumim pentru sollicitudine!

Pentru informarea dumneavoastra:

Dosar **2754/315/2017** FNPA vs. Directia de Salubritate Targoviste

http://portal.just.ro/315/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=3150000000116948&id_inst=315

Dosar **11493/315/2016** FNPA vs. Directia de Salubritate Targoviste

http://portal.just.ro/315/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=3150000000113638&id_inst=315

Marian-Ionel Ionita
Presedinte Asociatia Initiativa pentru Responsabilitate Civica

Ionita

