



Nr. 78485/11.11.2019

### RAPORT INTERMEDIAR

#### al Comisiei de evaluare și selecționare a proiectelor

privind regimul finanțării neramursabile alocate de la bugetul local  
pentru activități nonprofit de interes general (sesiunea noiembrie 2019)

Comisia de evaluare și selecție a proiectelor, compusa din 5 membri, Dl. Florian Nicolae – Consilier Local, Dl. Stolojanu Mihai – Consilier Local – conform HCL nr. 179/31.07.2019 și Dl. Neculae Marius Gabriel – Specialist, Dl. Selegian Laurentiu Dumitru–Specialist, Dl. Nechifor Ghiorghe – Specialist – conform dispoziției primarului nr. 861/25.09.2019, au trecut la evaluarea proiectelor depuse de structurile nonguvernamentale (ONG) la termenul noiembrie 2019. Au fost depuse trei proiecte spre evaluare și anume:

- Proiect nr. 1 "Spiritul civic - a doua natura" depus de Athletic Club ONIX 2010 (A.C. ONIX 2010)
- Proiect nr. 2 "Împreună pentru un comportament civilizată și un oraș mai curat !" depus de Asociația Socială Culturală și Educațională Pentru Prosperitate (ASCE-PP)
- Proiect nr. 3 " Oameni responsabili, caini adoptati, Nu inmultirii necontrolate si abandonului " depus de Asociația pentru Protecția Animalelor "CAINI FERICITI"

**Programul: Proiecte în domeniul social – proiect "Oameni responsabili, caini adoptati, Nu inmultirii necontrolate si abandonului" – rezultate evaluare:**

Criteria de evaluare	Punctaj Obținut
<b>1. Relevanță și coerență</b>	
1.1. Cât de convingător este descrisă problema abordată?	3,2
1.2. Cât de relevante sunt obiectivele proiectului în raport cu problema descrisă? (Obiective SMART-S-specific, M-măsurabil, A-posibil de atins, R-realist, T-definit în timp)	8,6
1.3. Cât de clar definit și strategic este ales Grupul/grupurile țintă?	4,4
1.4. În ce măsură proiectul conține elemente specifice care adaugă valoare (ex. Soluții inovatoare, modele de punere în practică, continuarea unei tradiții, etc.)	3,8
1.5. În ce măsură tema proiectului se încadrează în prioritățile de dezvoltare locală stabilite de către consiliul local?	5
<b>2. Metodologie</b>	
2.1. Cât de necesare, realiste și coerente între ele sunt activitățile propuse în cadrul proiectului?	4,6
2.2. Cât de clar și realist este calendarul activităților?	4,4



2.3. Cât de coerente sunt activitățile propuse cu obiectivele proiectului? (coerență=obiective – activități – rezultate - impact în rândul grupului țintă și al comunității)	4,6
2.4. Cât de coerente sunt rezultatele prognozate ale proiectului cu activitățile propuse?	4
2.5. Cât de relevant este nivelul de implicare al partenerilor din proiect? Notă: dacă nu există parteneri, acest punctaj va fi de 1	1,2
<b>3. Durabilitate</b>	
3.1. În ce măsură proiectul va avea un impact durabil asupra grupului/grupurilor țintă?	8
3.2. În ce măsură activitățile proiectului vor putea fi continuate și după încheierea acestei finanțări?	4,8
3.3. În ce măsură proiectul conține potențiale efecte multiplicatoare? (devine model pentru alte proiecte)	4,6
<b>4. Buget și eficacitatea costurilor</b>	
4.1. În ce măsură bugetul este clar, realist și detaliat pe capitole de cheltuieli?	9,4
4.2. În ce măsură sunt necesare cheltuielile estimate în raport cu activitățile propuse pentru implementarea proiectului?	7,8
<b>Punctaj maxim</b>	<b>78,4</b>

În urma punctajului obținut, respectiv **78,4** puncte din 100, comisia de evaluare și selecție a proiectelor propune aprobarea finanțării proiectului "Oameni responsabili, caini adoptati, Nu inmultirii necontrolate si abandonului", depus de Asociația pentru Protecția Animalelor "CAINI FERICITI".. – domeniul: Proiecte în domeniul social, cu un grant de **15.000,00 lei** și o cofinanțare de **1.500,00 lei**.

**Programul: Proiecte de educație – proiect “Împreună pentru un comportament civilizată și un oraș mai curat !”, – rezultate evaluare:**

<b>Criterii de evaluare</b>	<b>Punctaj Obținut</b>
<b>1. Relevanță și coerență</b>	
1.1. Cât de convingător este descrisă problema abordată?	8,6
1.2. Cât de relevante sunt obiectivele proiectului în raport cu problema descrisă? (Obiective SMART-S-specific, M-măsurabil, A-posibil de atins, R-realist, T-definit în timp)	6
1.3. Cât de clar definit și strategic este ales Grupul/grupurile țintă?	2,2
1.4. În ce măsură proiectul conține elemente specifice care adaugă valoare (ex. Soluții inovatoare, modele de punere în practică, continuarea unei tradiții, etc.)	4,2
1.5. În ce măsură tema proiectului se încadrează în prioritățile de dezvoltare locală stabilite de către consiliul local?	4,8
<b>2. Metodologie</b>	
2.1. Cât de necesare, realiste și coerente între ele sunt activitățile propuse în cadrul proiectului?	5
2.2. Cât de clar și realist este calendarul activităților?	4,8
2.3. Cât de coerente sunt activitățile propuse cu obiectivele proiectului? (coerență=obiective – activități – rezultate - impact în rândul grupului țintă și al comunității)	4,4
2.4. Cât de coerente sunt rezultatele prognozate ale proiectului cu activitățile propuse?	4,8
2.5. Cât de relevant este nivelul de implicare al partenerilor din	1



proiect? Notă: dacă nu există parteneri, acest punctaj va fi de 1	
<b>3. Durabilitate</b>	
3.1. În ce măsură proiectul va avea un impact durabil asupra grupului/grupurilor țintă?	9,6
3.2. În ce măsură activitățile proiectului vor putea fi continuate și după încheierea acestei finanțări?	4,8
3.3. În ce măsură proiectul conține potențiale efecte multiplicatoare? (devine model pentru alte proiecte)	5
<b>4. Buget și eficacitatea costurilor</b>	
4.1. În ce măsură bugetul este clar, realist și detaliat pe capitole de cheltuieli?	8
4.2. În ce măsură sunt necesare cheltuielile estimate în raport cu activitățile propuse pentru implementarea proiectului?	8,6
<b>Punctaj maxim</b>	<b>81,8</b>

În urma punctajului obținut, respectiv **81,8** puncte din 100, comisia de evaluare și selecție a proiectelor propune aprobarea finanțării proiectului “Împreună pentru un comportament civilizată și un oraș mai curat !”, depus de Asociația Socială Culturală și Educațională Pentru Prosperitate (ASCE-PP)– domeniul: Proiecte de educație, cu un grant de **5.150,00 lei și o cofinanțare de 645,00 lei.**

**Programul: Proiecte de educație – proiect “ Spiritul civic - a doua natura” – rezultate evaluare:**

<b>Criterii de evaluare</b>	<b>Punctaj Obținut</b>
<b>1. Relevanță și coerență</b>	
1.1. Cât de convingător este descrisă problema abordată?	3,2
1.2. Cât de relevante sunt obiectivele proiectului în raport cu problema descrisă? (Obiective SMART-S-specific, M-măsurabil, A-posibil de atins, R-realist, T-definit în timp)	9,4
1.3. Cât de clar definit și strategic este ales Grupul/grupurile țintă?	4,8
1.4. În ce măsură proiectul conține elemente specifice care adaugă valoare (ex. Soluții inovatoare, modele de punere în practică, continuarea unei tradiții, etc.)	4,8
1.5. În ce măsură tema proiectului se încadrează în prioritățile de dezvoltare locală stabilite de către consiliul local?	5
<b>2. Metodologie</b>	
2.1. Cât de necesare, realiste și coerente între ele sunt activitățile propuse în cadrul proiectului?	5
2.2. Cât de clar și realist este calendarul activităților?	4,8
2.3. Cât de coerente sunt activitățile propuse cu obiectivele proiectului? (coerență=obiective – activități – rezultate - impact în rândul grupului țintă și al comunității)	5
2.4. Cât de coerente sunt rezultatele prognozate ale proiectului cu activitățile propuse?	5
2.5. Cât de relevant este nivelul de implicare al partenerilor din proiect? Notă: dacă nu există parteneri, acest punctaj va fi de 1	3,2
<b>3. Durabilitate</b>	
3.1. În ce măsură proiectul va avea un impact durabil asupra grupului/grupurilor țintă?	8,4

3.2. În ce măsură activitățile proiectului vor putea fi continuate și după încheierea acestei finanțări?	5
3.3. În ce măsură proiectul conține potențiale efecte multiplicatoare? (devine model pentru alte proiecte)	4,8
<b>4. Buget și eficacitatea costurilor</b>	
4.1. În ce măsură bugetul este clar, realist și detaliat pe capitole de cheltuieli?	9,4
4.2. În ce măsură sunt necesare cheltuielile estimate în raport cu activitățile propuse pentru implementarea proiectului?	9,4
<b>Punctaj maxim</b>	<b>87,2</b>

În urma punctajului obținut, respectiv **87,2** puncte din 100, comisia de evaluare și selecție a proiectelor propune aprobarea finanțării proiectului “ Spiritul civic - a doua natura”, depus de Athletic Club ONIX 2010 (A.C. ONIX 2010) – domeniul: Proiecte de educație, cu un grant de **14.850,00 lei** și o cofinanțare de **1.650,00 lei**.

Comisia de evaluare și selecție:

- Dl. Florian Nicolae – Președinte
- Dl. Stolojanu Mihai – Membru
- Dl. Neculae Marius Gabriel – Membru
- Dl. Selegian Laurentiu Dumitru – Membru
- Dl. Nechifor Ghiorghe – Membru

Întocmit,  
Secretar Comisie,  
Bratu Andreea Mihaela





# ROMÂNIA



CERT SYSTEMS  
**AMG-O.C.**  
0930400567-SR EN ISO 9001:2015

## MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT

Str. N.Bălcescu nr. 1, Râmnicu-Sărat, Tel: 0238.561946; Fax: 0238.561947  
Web: [www.primariermsarat.ro](http://www.primariermsarat.ro) E-mail: [primarie\\_rmsarat@primariermsarat.ro](mailto:primarie_rmsarat@primariermsarat.ro)  
Nr. înregistrare ANSPDCP: 20680

Nr. 78509/11.11.2019

### LISTA PROIECTELOR

propușe spre finanțare de la bugetul local al Municipiului Rm.Sărat  
pentru activități nonprofit de interes general în anul 2019

Nr. Crt.	Aplicant	Titlul proiectului	Punctaj obținut	Grant aprobat lei	Cofinanțare lei	Finanțare de la bugetul local lei
1	A.C. ONIX 2010	Spiritul civic - a doua natura	87,2	16.500	1.650	14.850
2	ASCE-PP	Împreună pentru un comportament civilizată și un oraș mai curat !	81,8	5.795	645	5.150
3	Caini fericiți	Oameni responsabili, caini adoptati, Nu înmulțirii necontrolate și abandonului	78,4	16.500	1.500	15.000

Primar  
SORIN VALENTIN CÎRJAN



Intocmit,  
Consilier superior  
Bratu Andreea Mihaela