

PROCES VERBAL
AL SEDINTEI DE LUCRU EXTRAORDINARE A CONSILIULUI LOCAL
AL MUNICIPIULUI RM-SARAT DIN DATA DE 12.03.2010

Incheiat in cadrul sedintei de lucru ordinare a Consiliului Local din data de 28.01.2010, sedinta la care au fost prezenti un numar de 19 consilieri din 19.

Consiliul Local al municipiului Rm-Sarat a fost convocat in sedinta de lucru ordinara prin dispozitia nr. 691/08.03.2010 a Primarului municipiului.

La sedinta participa fara drept de vot dl. Viorel Holban, primarul municipiului Rm.Sarat.

La sedinta mai participa reprezentantii mass-media si alti reprezentanti.

Domnisoara Secretar mentioneaza ca trebuie stabilit un nou presedinte de sedinta.

Dl Alexandrescu propune sa fie ales dl Tronaru.

Domnisoara Secretar supune la vot alegerea dlui Tronaru presedinte de sedinta, iar rezultatul votului este urmatorul : 10 voturi pentru, 4 abtineri (dl Manzala, dl Juganaru, dl Iancu, dl Horjea, dl Iuga) si 3 voturi impotriva (dl Florescu, dl Pascalin si dl Tociu), lipseste dna Coman.

Lucrarile sedintei sunt conduse de dl consilier Tronaru Nicolae, care saluta prezenta in plen a dlui deputat Titi Holban.

Dl Tociu precizeaza ca in conformitate cu Legea nr. 273/2006 privind finantele publice locale proiectul de buget trebuie sa fie afisat la sediul institutiei si publicat pe pagina de internet proprie, iar locuitorii pot depune contestatii privind proiectul de bugat in termen de 15 zile de la data publicarii sau afisarii acestuia si poate fi supus aprobarii Consiliului Local in 5 zile de la expirarea termenului de depunere a contestatiilor.

Dl Viceprimar raspunde ca au fost urmate procedurile legale si nu au fost depuse contestatii.

Dl Manzala atrage atentia ca tot Legea nr. 273/2006 privind finantele publice locale prevede ca proiectul de buget sa fie insotit de organigrama si statul de functii si il intreaba pe dl Primar daca proiectul de buget va fi supus spre aprobare fara organigrama sau se amana.

Dl Tronaru supune la vot dezbaterea si aprobarea bugetului neinsotit de organigrame, urmand ca aprobarea organigramelor si a statelor de functii sa se faca in urmatoarea sedinta ordinara. Rezultatul votului este urmatorul: 10 voturi pentru,

Dl Tociu intreaba cum se fundamenteaza cheltuielile de personal in aceasta situatie.

Dl Primar precizeaza ca se afla in aceasta situatie intrucat bugetul a fost aprobat foarte tarziu de catre Consiliul Judetean, iar in ceea ce priveste organigramele, posturile fiind blocate, organigramele nu vor suferi schimbari. Domnia sa propune discutarea bugetului pe ansamblu, cu amendamente ale fiecarei formatiuni politice, intrucat in conformitate cu Legea nr. 215/2001 a administratiei publice locale Primarul este cel care executa bugetul, iar Consiliul Local poate face amendamente.

Dl Tociu mentioneaza ca nu s-a intrunit comisia de urbanism.

Dl Primar raspunde ca celelalte comisii au discutat in sedinta proiectul de buget. Domnia sa mai adauga faptul ca bugetul care se aproba acum reprezinta de fapt doar niste prognoze, care pot fi realizate in functie de un anumit grad de prognoza.

Dl Primar mai precizeaza ca in anul 2009 gradul de realizarea abudgetului a fost de 52%, iar gradul de realizare a investitiilor a fost de 49%. Domnia sa mai precizeaza ca a fost realizat proiectul de buget tinand seama in primul rand de contributia proprie la proiectele cu finantare europeana si, desi bugetul este unul mai mic decat cel din 2009, spera sa fie realizat intr-un proportie mai mare.

Dl Pascalin atrage atentia dlui Primar ca nu a prezentat executia bugetara pe anul 2009 si mai precizeaza ca ordinea de zi trebuia sa inceapa cu ultimul punct, proiectul de hotarare privind aprobarea bugetului municipiului Rm-Sarat.

Dl Tronaru supune la vot ordinea de zi a sedintei, cu amendamentul dlui Pascalin, acela de a incepe prin dezbaterea si adoptarea punctului al XV-lea, respectand ulterior ordinea de zi. Rezultatul este urmatorul: 14 voturi pentru si 4 abtineri (dl Hojea, dl Iuga, dna Coman si dl Florescu), dl Tociu nu este in sala.

Dl Pascalin atrage atentia ca nu este vorba despre bugetul Consiliului Local, ci despre bugetul muncipiului.

Se ia in discutie ultimul punct al ordinii de zi, Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli a muncipiului Rm-Sarat.

Dl Fortu citeste raportul de specialitate si precizeaza ca bugetul Consiliului Local reprezinta suma tuturor bugetelor institutiilor subordonate.

Dl Viceprimar prezinta raportul comisiei juridice, care a avizat cu 3 voturi pentru si 1 abtinere (dna Coman), dl Tociu a fost absent.

Dl Cireasa intreaba referitor la bugetul alocat invatamantului, si anume capitolul cheltuieli de personal daca suma prevazuta cuprinde si cel de-al 13-lea salariu, hotararile judecatoresti si sumele prevazute in OUG. nr. 71/2009.

Dl Fortu subliniaza faptul ca bugetul pentru anul 2010 este mai mic decat cel pe anul 2009, iar acordarea salariilor majorate a ramas la latitudinea directorilor unitatilor de invatamant, insa suma repartizata nu ajunge nici pentru plata salariilor nemajorate. Domnia sa precizeaza ca in aceasta suma nu se incadreaza nimic din ceea ce a intrebat dl Cireasa, insa directorii unitatilor de invatamant pot acorda, pe responsabilitatea lor, cel de-al 13-lea salariu.

Dl Primar doreste sa lamureasca faptul ca Primarul este cel care repartizeaza sumele alocate de Ministerul Educatiei, Tineretului, Cercetarii si Sportului, insa directorii unitatilor de invatamant sunt ordonatori tertari de credite si hotarasc modalitatea in care vor fi cheltuite sumele.

Dl Manzala atrage atentia consilierilor ca se discuta bugetul municipiului, urmand sa se faca mentiunile cand se vor dezbate proiectele pe fiecare institutie si precizeaza ca Legea nr. 273/2006 a finantelor publice locale prevede aprobarea bugetului avand un anumit continut si o anumita structura – si anume numarul de personal. Domnia sa considera ca in acest caz, aproband bugetul fara numarul de personal, stabilirea acestuia ramane la latitudinea directorilor institutiilor subordonate.

Dl Manzala subliniaza faptul ca bugetul este nerealist si, desi acesta arata mai mare decat cel pe 2009, pe capitole el este mai mic si nu va fi realizat nici in proportie de 50%. Domnia sa propune sa se supuna la vot daca proiectele privind bugetul vor fi aprobate cu respectarea Legii nr. 273/2006 sau nu si intreaba cand se va aproba numarul de personal.

Dl Primar considera ca dl Manzala are dreptate in privinta bugetului, insa precizeaza ca legea obliga sa fie luate in calcul toate debitele; in aceasta situatie, incasarile fiind mici bugetul nu va fi realizat intr-un procent foarte mare.

Dl Manzala intreaba cum se justifica cresterea veniturilor fata de anul 2009.

Dl Fortu raspunde ca aceasta provine de la cota de impozit pe venit, care intra in impozitele proprii.

Dl Tociu precizeaza ca legea finantelor publice locale prevede ca ordonatorul principal de credite trebuie sa prezinte raportul de activitate si ca proiectul de buget trebuie sa cuprinda, in anexa, organigramele si statele de functii, pentru a se putea justifica cheltuielile de personal. Domnia sa mai atrage atentia asupra faptului ca nu sunt cuprinse in buget restantele – RER, ACVATERM si considera ca adoptarea bugetului in aceasta forma, fara executie bugetara, fara organigrama si proiectele Primarului pentru anul 2010 constituie o incalcare a legii finantelor publice locale.

Dl Primar raspunde ca restantele sunt prinse in proiectia bugetara.

Dl Horjea considera ca suma alocata pentru lucrarile de amenajare si asfaltare a strazilor - 200.000 este foarte mica in comparatie cu necesitatile. Domnia sa doreste sa stie ce zone sunt vizate pentru canalizare si pentru racordare la reseaua de gaze, intrucat cartierele mai noi: Anghel saligny, Alecu Bagdat, care nu sunt inca racordate la reseaua de gaze. Domnia sa mai aduga faptul ca proiectul de transformare a centralelor termice dezafectate in sali de sport nu este o initiativa buna, iar suma alocata este prea mare; de asemenea o suma foarte mare este alocata pentru finantarea O.N.G.-urilor.

Dl Viceprimar raspunde ca exista 5 sectiuni, functie de specificul activitatii O.N.G.-urilor, iar pe fiecare sectiune este alocata o anumita suma. Referitor la transformarea in sali de sport a centralelor termice dezafectate

domnia sa precizeaza ca se confrunta cu distrugerea peretilor de catre hotii de fier vechi, peretii se degradeaza, iar suma care se va investi este una derizorie.

Dl Manzala arata ca dezafectarea acestor centrale implica si o alta investitie, intrucat prin aceste centrale trec si conductele de apa rece.

Dl Viceprimar raspunde ca va ramane doar hidroforul.

Dl Manzala isi mentine ideea ca acest proiect va implica si alte investitii.

Dl Tociu atrage atentia ca dezbaterea bugetului trebuia sa se faca intr-o sedinta ordinara, care nu trebuia sa dureze mai mult de o jumatate de ora si considera ca partea de cheltuieli trebuia discutata realist. Totodata domnia sa subliniaza faptul ca, in conformitate cu legea finantelor publice locale, aceste dezbateri trebuie sa cuprinda in mod obligatoriu si justificarea cheltuielilor de personal prin organigrame si state de functii.

Dl Pascalin considera ca, avand in vedere faptul ca nu s-au facut angajari, au disparut salariile de merit si orele suplimentare, cheltuielile de personal trebuie sa ramana cel putin ca cele de anul trecut. Domnia sa constata ca Primaria, Clubul Sportiv Municipal si Biblioteca si-a redus cheltuielile de personal, in timp ce Serviciul Public de Evidenta a Persoanelor, Politia Comunitara, Serviciul Public de Asistenta Sociala, ADP-ul si Muzeul au inregistrat cresteri la acest capitol si intreaba cum se explica aceste tendinte.

Dl Primar raspunde ca la ADP este vorba despre programul subventionat de AJOFM Buzau, in cazul Politiei Comunitare este vorba despre transformarea posturilor in functionari publici, iar in cazul celorlalte institutii care au inregistrat cresteri la nivelul cheltuielilor de personal este vorba despre reincadrari.

Dl Manzala precizeaza ca in cazul Muzeului bugetul din acest an este unul realist, fata de anul trecut, cand la capitolul cheltuieli de personal a fost prevazuta o suma din care nu putea fi acoperita salarizarea pe un an.

Dl Tociu doreste sa stie de ce se alocă suma de 300.000 lei pentru canalizare, atata vreme cat activitatea a fost preluata de Compania de Apa, in timp ce pentru drumuri sunt alocate doar 200.000 lei.

Dl Primar raspunde ca asfaltarea este prinsa in bugetul ADP.

Dl Tociu intreba de ce se mai fac investitii pentru apa si canal, atat vreme cat activitatea este concesiionata Companiei de Apa.

Dl Primar raspunde ca este vorba despre cota de participare la un proiect in derulare.

Dl Florescu atrage atentia ca nu se noteza tot ceea ce se discuta, mentionand ca in procesele-verbale ale sedintelor ordinare din lunile ianuarie si februarie nu s-a consemnat tot ceea ce s-a discutat. Domnia sa precizeaza ca sedinta nu a fost pregatita corespunzator, iar unitatile subordonate au dat dovada de neprofesionalism – si atrage atentia dlui director al ADP asupra materialelor care le-au fost puse la dispozitie consilierilor si ii aminteste acestuia ca exista institutia demisiei.

Dl Primar raspunde ca primarul este cel care stabileste prioritatile, iar directorii institutiilor subordonate au fost chemati la sedintele pe comisii.

Dl Florescu ii spune dlui Primar ca subordonatii l-au facut de ras in fiecare sedinta, si considera ca trebuie sa fie luate niste masuri in acest caz, iar faptul ca s-a discutat pe comisii nu inseamna ca nu se mai pot dezbate problemele si in plen.

Dl Tociu mentioneaza ca este de acord cu dl Florescu in ceea ce priveste masurile care trebuie luate pentru cei din aparatul de specialitate al primarului si din institutiile subordonate.

Dl Florescu considera ca fiecare director trebuie sa prezinte proiectul de bugetul si nicidecum sa raspunda dl primar in locul acestora.

Dl Pascalin intreaba ce reprezinta cheltuielile materiale la capitolul sanatate

Se supune la vot acest proiect de hotarare, iar rezultatul este urmatorul: 11 voturi pentru (consilierii PNL, dl Juganaru), 6 abtineri (dl Manzala, dl Pascalin, dl Horjea, dl Florescu, dl Iuga, dna Coman) si 1 vot impotriva (dl Tociu – cu mentiunea ca nu este respectata Legea nr. 273/2006 privind finantele publice locale – lipsesc organigramele si statele de functii); dl Iancu lipseste din sala.

In continuare se trece la primul punct al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli pe anul 2010 al Primariei municipiului Rm-Sarat.**

Dl Fortu prezinta raportul de specialitate.

Dl Viceprimar prezinta raportul comisiei economice, care a avizat favorabil acest proiect de hotarare cu 3 voturi pentru si 1 abtinere (dna Coman), dl Tociu a fost absent.

Se supune la vot acest proiect de hotarare, iar rezultatul este urmatorul: 12 voturi pentru (consilierii PNL, dl Juganaru, dl Manzala) si 4 voturi impotriva (dl Pascalin, dl Horjea, dl Iuga si dna Coman); dl Tociu, dl Florescu si dl Iancu lipsesc din sala.

Se trece la punctul al II-lea al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli pe anul 2010 al Serviciului Public Comunitar Local de Evidenta a Persoanelor Rm-Sarat.**

Dl Tablet prezinta raportul de specialitate.

Dl Viceprimar Dl Viceprimar prezinta raportul comisiei economice, care a avizat favorabil acest proiect de hotarare cu 3 voturi pentru si 1 abtinere (dna Coman), dl Tociu a fost absent.

Dl Manzala precizeaza ca bugetul Serviciului Public de Evidenta a Persoanelor a fost redus cu aproape 30% si, intrucat acesta presteaza servicii pentru 18 localitati din jurul municipiului domnia sa considera ca trebuie efectuat un calcul prin care sa se stabileasca suma care revine pe cap de locuitor, pentru a contribui la buget si celelalte primarii, functie de numarul de locuitori.

Dl Manzala propune ca pentru aceasta institutie sa contribuie toate primariile care sunt deservite si sa le fie trimise adrese prin care sa fie instiintate de acest lucru.

Dl Pascalin precizeaza ca este o problema de metodologie, intrucat veniturile proprii nu se include in bugetul institutiei, ci se varsa in bugetul Primariei. Dl Tablet mentioneaza ca la venituri se incadreaza contravaloarea actelor emise, taxe si incasari din stare civila.

Domnisoara Secretar intervine cu precizarea ca Serviciul de Evidenta a Persoanei nu are personalitate juridica si nu poate beneficia de veiturile proprii, intrucat acestea fac parte din bugetul local.

Dl Fortu raspunde ca nu este posibil, intrucat Serviciul de Evidenta a Persoanei este un serviciu din cadrul aparatului de specialitate al Primarului.

Se supune la vot acest proiect de hotarare, iar rezultatul este urmatorul: 16 voturi pentru – dl Radu, dl Tociu si dl Florescu nu sunt in sala.

In continuare se ia in discutie punctul al III-lea al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli pe anul 2010 al casei de Cultura “Florica Cristoforeanu” Rm-Sarat.**

Dl Sbirnea da citire raportului de specialitate si motiveaza cresterea de la capitolul cheltuieli de personal, prin faptul ca salariul Directorului pe anul 2009 a fost prins la cheltuielile de personal pe Primarie, iar in acest an a fost integrat in cheltuielile la Casa de Cultura.

Dl Pascalin intreaba daca s-au platit sumele datorate fostului director.

Dl Primar raspunde ca s-au platit, insa nu pentru tot anul.

Dl Viceprimar prezinta raportul comisiei economice, care a avizat favorabil acest proiect de hotarare cu 3 voturi pentru si 1 abtinere (dna Coman), dl Tociu a fost absent.

Dl Horjea il roaga pe dl Sbirnea sa-i explice ce cheltieli sunt prevazute la capitolul “bunuri si servicii”.

Dl Sbirnea raspunde in acest capitol se incadreaza activitatile curente (apa, incalzire, utilitati). Domnia sa precizeaza ca suma de 188.400 lei este prevazuta pentru reparatii curente: instalatia electrica, hidranti, usile din sala – sunt pierderi foarte mari de caldura si reparatii ale peretului dinspre Acvaterm. In ceea ce priveste cheltuielile privind obiectele de inventar, aici se incadreaza achizitionarea unor microfoane de fond, instrumente, decoruri.

Dl Horjea intreaba se va cumpara si statie.

Dl Sbirnea raspunde ca statia a fost achizitionata de anul trecut, insa nu este platita integral. Domnia sa mai precizeaza ca sunt prevazute deplasari – 1500 lei, pregatirea profesionala – 4500 lei, 158.000 – organizarea evenimentului “ Zilele Orasului”.

Dl Pascalin intreaba daca statia a fost achizitionata prin licitatie si cat costa.

Dl Sbirnea raspunde ca achizitionarea statiei s-a realizat cu respectarea prevederilor legale, iar costul acesteia este de 1 miliard si ceva, domnia sa neavand cunostinta exacta despre costul acesteia.

Dl Iuga intreaba daca aceasta a fost achizitionata de la persoana fizica sau juridica si care este termenul de garantie al acesteia.

Dl Sbirnea raspunde ca statia a fost achizitionata de la persoana juridica, iar garantia este de 2 ani.

Dl Horjea intreaba ce se intampla in aripa Avcaterm.

Dl Sbirnea raspunde ca in aripa Acvaterm este inchiriat un spatiu UPSC-ului si trebuie facute reparatii pentru a putea fi folosit.

Dl Ambrinoc precizeaza ca acest proiect de hotarare a fost avizat favorabil cu unanimitate de voturi in cadrul comisiei sociale.

Dl Pascalin spune ca bugetul este constituit in proportie de 60% fonduri proprii si 40% din venituri si precizeaza ca suma de 8.000 lei venituri este foarte mica.

Dl Iancu il intreaba pe dl Sbirnea care au fost incasarile pe anul 2009.

Dl Sbirnea raspunde ca nu are datele.

Dl Pascalin considera ca aceasta suma este prea mica, si propune ca veniturile proprii sa fie in valoare de 200.000 lei.

Dna Coman il intreaba pe dl Sbirnea care au fost incasarile pentru spectacolele organizate de clubul "Adrenalitera"

Dl Sbirnea raspunde ca ingenerala se incaseaza 15% din vanzarea biletelor sau chirie de 500 lei/zi fara incalzire.

Dl Primar il intreaba pe dl Sbirnea cat a incasat pentru piesele de teatru.

Dl Sbirnea raspunde ca acestea piese s-au desfaurat in parteneriat cu Primaria.

Dl Viceprimar raspunde ca spatiul cultural nu trebuie gandit neaparat ca sursa de venituri, trebuie sa fie favorizate aceste genuri de spectacole, altfel oamenii nu isi vor putea permite.

Dl Pascalin considera ca suma de 200.000 lei nu este foarte mare, si propune sa fie suplimentate cheltuielile de personal cu aceasta suma.

Dl Primar considera binevenita propunerea dlui Pascalin, cu conditia ca aceste sume sa nu provina si de la elevi, asa cum se proceda pe vremuri.

Dl Sbirnea precizeaza ca pentru toate activitatile intreprinse de elevi, sala a fost pusa la dispozitie in mod gratuit.

Dl Ambrinoc considera ca ar trebui organizate si spectacole de alta natura, care sa aduca profit institutiei.

Se supune la vot acest proiect de hotarare, cu amendamentul dlui Pascalin – suplimentarea capitolului venituri proprii cu suma de 120.000 lei, care se va adauga la capitolul cheltuieli de capital – iar rezultatul este urmatorul: 18 voturi pentri si o abtinere (dl Tociu).

Se trece la punctul al IV-lea al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli pe anul 2010 al Muzeului municipal Rm-Sarat.**

Dl Neculae prezinta raportul de specialitate si atrage atentia asupra faptului ca magazinul Planeta a incetat contractul de inchiriere, limitandu-se astfel veniturile proprii.

Dl Viceprimar prezinta raportul comisiei economice, care a avizat favorabil acest proiect de hotarare cu 3 voturi pentru si 1 abtinere (dna Coman), dl Tociu a fost absent.

Dl Manzala il intreba pe dl Neculae daca sumele prevazute acopera contibutia proprie in cadrul proiectelor de finantare si ce anume se incadreaza la cheltuielile de capital.

Dl Neculae raspunde ca in acest capitol se incadreaza achizitionarea tehnicii de calcul, nu se are in vedere noi achizitionarea unor piese noi – au existat insa donatii in valoare de 2,5 miliarde.

Dl Manzala intreba la ce anume se refera tehnica de calcul.

Dl Neculae raspunde ca este vorba despre calculatoare.

Dl Manzala intreba ce solutie s-a gasit in privinta incalzirii, intrucat igrasia a cuprins cladirea, iar pastrarea obiectelor primite prin donatie trebuie sa indeplineasca anumite criterii.

Dl Neculae raspunde ca se va instala o centrala pe gaze, acum se asteapta proiectul.

Se supune la vot acest proiect vde hotarare, iar rezultatul este urmatorul: 14 voturi pentru, 3 abtineri (dl Pascalin, dl Florescu, dl Manzala) si un vot impotriva (dl Tociu – cu mentiunea ca lipsesc organigrama si statul de functii).

In continuare se ia in discutie punctul al V-lea al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli pe anul 2010 al Bibliotecii municipale Rm-Sarat.**

Dna Sultan da citire raportului de specialitate.

Dl Viceprimar prezinta raportul comisiei economice, care a avizat favorabil acest proiect de hotarare cu 3 voturi pentru si 1 abtinere (dna Coman), dl Tociu a fost absent.

Dna Puscasu

Se supune la vot acest proiect de hotarare, cu amendamentul dnei Puscasu, iar rezultatul este urmatorul: 14 voturi pentru, 3 abtineri (dl Florescu, dl Iuga si dna Coman) si un vot impotriva (dl Tociu – cu mentiunea ca lipsesc organigrama si statul de functii); lipseste din sala dl Ambrinoc.

Se trece la punctul al VI-lea al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli pe anul 2010 al Serviciului Public de Asistenta Sociala Rm-Sarat.**

Dna Popescu prezinta raportul de specialitate si precizeaza ca organigrama si statul de functii au ramas cele de anul trecut.

Dl Viceprimar prezinta raportul comisiei economice, care a avizat favorabil acest proiect de hotarare cu 3 voturi pentru si 1 abtinere (dna Coman), dl Tociu a fost absent.

Dl Manzala intreaba ce suma este prevazuta pentru asistenta sociala.

Dna Popescu raspunde ca este vorba despre 6 miliarde.

Dl Manzala mentioneaza ca la toate capitolele sumele alocate sunt mai mici decat cele de anul trecut, doar asistenta sociala inregistreaza o crestere si acesta este unul dintre capitolele care umfla bugetul, insa banii vin de la bugetul statului si nu pot fi transferati si, mai mult, sumele sunt mai mari decat bugetul necesar. Domnia sa mai precizeaza ca bugetul este in regula, daca vor fi date toate sumele, insa considera ca la cheltuielile de capital nu vor ajunge sumele prevazute.

Dl Florescu precizeaza ca bugetul a inregistrat o crestere fata de anul trecut si datorita preluarii cabinetelor medicale din unitatile de invatamant si a preluarii centrului de zi "Piticii" – avand in vedere cele mentionate domnia sa roaga executivul sa caute hotararea Consiliului Local prin care s-a dat acordul infiintarii acestui centru cat si acela al preluarii centrului dupa 2 ani de la infiintare.

Dl Tociu intreaba ce cheltuieli sunt prevazute la capitolul bunuri si servicii.

Dna Popescu raspunde ca se refera la hrana la cantina.

Se supune la vot acest proiect de hotarare, iar rezultatul este urmatorul: 14 voturi pentru, 3 abtineri (dl Florescu, dl Iuga, dna Coman) si o abtinere (dl Tociu), lipseste

In continuare se ia in discutie punctul al VI-lea al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli al Politiei Comunitare Rm-Sarat.**

Dl Burlacu prezinta raportul de specialitate.

Dl Burlacu doreste sa aduca lamuriri Consiliului Local in privinta cresterii sumei prevazute la capitolul cheltuieli de personal si explica faptul ca la Politia Comunitara a fost un control de la ITM si ANFP, in urma caruia s-a constatat ca toate functiile trebuie transformate in functii publice, si prin urmare Politia Comunitara a trimis documentatia pentru avizare de catre ANFP. Domnia sa mai adauga faptul ca aceasta crestere se datoreaza si avansarile in treapta.

Dl Burlacu informeaza Consiliul Local ca problema personalului este esentiala in cazul Politiei Comunitare, intrucat dupa ce s-au luat masurile anticriza au plecat 7 oameni, iar posturile sunt continuare blocate – in aceasta situatie nu poate acoperi intreg municipiul. Tot in aceasta privinta domnia sa aduce la cunostinta Consiliului Local ca au fost prevazute in buget sume pentru pregatirea profesionala, capitol la care domnia sa se confrunta cu mari probleme.

Domnia aminteste Consiliului Local ca intampina probleme datorita faptului ca Politia Comunitara dispune de o singura masina, iar statia pe care o folosesc este ineficienta, intrucat se poate intra pe frecventa si poate fi ascultata

– prin urmare s-a prevazut in bugat inca o masina. Dl Burlacu precizeaza ca la capitolul uniforme si echipamente i-ar fi necesari cam 133.000 lei.

Domnia sa mai propune Consiliului Local infiintarea unui echipaj de interventie rapida, intrucat a primit prin proces-verbal 6 camere de filmat care pot fi folosite in acest sens, iar in aceasta situatie se impune si asigurarea agentilor.

Dl Burlacu precizeaza ca sediul are nevoie de reparatii capitale.

Dl Viceprimar prezinta raportul comisiei economice, conform caruia acest proiect de hotarare a fost avizat cu 3 voturi pentru si o abtinere (dna Coman); dl Tociu a fost absent.

Dl Manzala propune dlui Burlacu sa consulte un specialist pentru cumpararea statiei si a telefoanelor, iar in privinta stadiului in care se afla sediul, aceasta se datoreaza faptului ca fostul sef nu a fost un bun gospodar. Domnia sa considera ca dl Burlacu are mult de munca si ii propune acestuia sa stabileasca un program pe ore, zile si cartiere. Dl Manzala mai propune marirea sumei la venituri proprii.

Dl Horjea atrage atentia asupra faptului ca politia Comunitara nu beneficiaza de o dotare adecvata, iar personalul nu executa trageri.

Dl Florescu atrage atentia asupra faptului ca dl Burlacu este singurul director care a prezentat pe larg problemele pe care le intampina institutia si a venit cu lamuriri asupra tuturor problemelor. Domnia sa intreaba ce s-a intamplat cu agentii care au intrat in comisia de disciplina.

Dl Burlacu raspunde ca acestia au fost sanctionati.

Dl Florescu considera ca numarul de angajati este suficient, insa personalul lasa de dorit, iar acestia nu pot impune respect. Domnia sa considera ca bugetul este mic si propune sa fie majorat – sa fie luat de la ADP.

Dl Manzala propune majorarea veniturilor proprii cu 100.000 – 300.000 lei.

Dl Primar spune ca nu se poate achizitiona masina si nu se pot face nici angajari ci doar o imbunatatirea dotarilor existente. Domnia sa precizeaza ca este de acord sa se ia de la ADP, si asteapta o propunere exacta.

Dl Horjea propune sa fie luata suma de 150.000 lei de la “Sistem subteran de colectare a deseurilor menajere” si de la “Dezafectarea centralelor termice”.

Dl Primar raspunde ca este de acord sa se ia suma de 150.000 lei de la “Sistem subteran de colectare a deseurilor menajere” si sa mearga la Politia Comunitara. Domnia sa precizeaza ca proiectul de colectare a deseurilor presupune crearea unor platforme de 4/3 mp cu containere dedesupt, iar deasupra un mecanism care urca, iar inb acest se scapa de mizeria de la platforme si de caini.

Dl Burlacu propune ca aceasta suma sa mearga la capitolul bunuri si servicii.

Dl Iuga intreaba ce presupune proiectul privind reabilitarea spatiilor verzi, la punctul 8.

Dl Ciobota raspunde ca se are in vedere reabilitarea zonei dintre sensul giratoriu si strand.

Dl Tociu propune majorarea cheltuielilor de capital cu 150.000 – 350.000 lei, in ideea ca va disparea interdictia de a cumpara masina. Domnia sa adauga faptul ca in urmatoarea sedinta ordinara va initia un proiect de hotarare privind crearea unor echipaje mixte care sa aiba o arie de acoperire mai mare.

Dl Primar considera ca este necesara suplimentarea veniturilor proprii cu 200.000 lei, care sa mearga 100.000 lei la capitolul bunuri si servicii si 100.000 lei la capitolul cheltuieli de personal.

Se supune la vot acest proiect de hotarare, cu urmatoarele amendamente

- 150.000 lei provenite de la ADP "Sistem subteran de colectare a deseurilor" intra la capitolul bunuri si servicii;
- veniturile proprii se majoreaza cu 200.000 lei, care trec 100.000 lei la capitolul bunuri si servicii si 100.000 lei la capitolul cheltuieli de capital;
- 100.000 lei de la ADP trec la capitolul cheltuieli de capital.

Acest proiect de hotarare a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

In continuare se ia in discutie punctul al IX-lea al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli pe anul 2010 al Administratiei Domeniului Public Rm-Sarat.**

Dl Ciobota prezinta raportul de specialitate. Domnia sa precizeaza ca executia bugetara pe anul 2009 a fost de 66%.

Dl Viceprimar prezinta raportul comisiei economice, conform caruia acest proiect de hotarare a fost avizat cu 3 voturi pentru si o abtinere (dna Coman); dl Tociu a fost absent.

Dl Manzala precizeaza ca o problema capitala este repararea strazilor si propune majorarea cheltuielilor materiale cu un miliard si jumatate.

Dl Primar considera binevenita propunerea dlui Manzala si precizeaza ca se va merge pe rectificare.

Dl Manzala considera ca in sarcina ADP-ului este si curatenia orasului si atrage atentia dlui Ciobota ca ti-e rusine sa circuli prin oras, din cauza mizeriei si a gropilor.

Dl Florescu considera ca nu poate aproba aceste sume, atata timp cat dl Ciobota a sfidat Consiliul Local din luna august pana in prezent si il intreaba pe dl Ciobota ce presupune reabilitarea din Zona Pod. Domnia sa mai atrage atentia asupra lucrarilor de dezapezire, si considera ca trebuie clarificata situatia cu firma de salubritate si intreaba de ce iluminatul este realizat de o firma privata.

Dl primar raspunde ca pentru iluminat s-a facut licitatie.

Dl Florescu precizeaza bugetul este foarte umflat si total nejustificat si il intreaba pe dl Ciobota de ce toaletarea arborilor este realizata de o firma, si nu de ADP.

Dl Ciobota raspunde ca in privinta toaletarii arborilor exista niste criterii foarte stricte care trebuie respectate, iar masina ADP-ului nici nu are voie sa iasa din curte.

Dl Pascalin intreaba ce inseamna veniturile proprii de 70 de miliarde.

Dl Ciobota raspunde ca provin din creditul Primariei.

Dl Tociu precizeaza ca si domnia sa l-a invitat in plen de mai multe ori pe dl Ciobota, insa dl director abia in sedinta de fata a reusit sa ajunga. Domnia sa il intreaba pe dl Ciobota in ce interval ii poate pune la dispozitie o lista cu lucrarile care au fost executate de ADP si ii atrage atentia acestuia asupra problemelor de la 416, pentru ca sunt multe persoane care sunt plecate din tara si beneficiaza de de ajutor social.

Dl Primar raspunde ca in aceasta luna s-au suspendat 170 de contracte.

Dl Tociu sustine ca este nevoie de mai multa exigenta din partea celor care monteaza si atrage atentia asupra celor care executa toaletare ca trebuie stranse si crengile, intrucat pot avea loc accidente. Domnia sa il intreaba pe dl Ciobota ce s-a intamplat cu deszapezirea inn aceasta iarna.

Dl Ciobota raspunde ca s-a actionat bine, cu exceptia sincopei din decembrie, cand s-au blocat utilajele la IAS, intrucat acolo se aflau persoane inzapezite.

Dl Tociu mentineaza ca si in municipiu erau alte 40.000 de perosane care erau tot inzapezite, asteptand utilajele ADP-ului.

Se supune la vot acest proiect de hotarare, cu modificarile aprobate prin hotararile anterioare, iar rezultatul este urmatorul: 13 voturi pentru si un vot impotriva (dl Tociu).

In continuare se ia in discutie punctul al VIII-lea al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli pe anul 2010 al Clubului Sportiv Municipal Rm-Sarat.**

Dl Lapuste prezinta raportul de specialitate si precizeaza ca echipa de fotbal se retrage din campionat sau se vinde.

Dl Viceprimar prezinta raportul comisiei economice, conform caruia acest proiect de hotarare a fost avizat cu 3 voturi pentru si o abtinere (dna Coman); dl Tociu a fost absent.

Dl Iuga intreaba daca bugetul include si echipa de fotbal.

Dl Lapuste raspunde ca sunt incluse pana in data de 12.03.2010.

Dl Manzala considera ca cel care cumpara echipa trebuie sa o ia cu categoria de puncte pentru divizia C si sustine ca echipa de fotbal trebuia prinsa in buget.

Dl Primar spune ca in cazul in care echipa nu se vinde ea va fi retrasa, iar la anul se va inscrie in divizia C.

Dl Pascalin intreaba daca veniturile proprii provin din inchirierea salii.

Dl Lapuste raspunde ca da, provin din inchiriere si din publicitate.

Dl Tociu doreste sa stie in ce stadiu se afla probleme cu Curtea de Conturi si daca negicierile pentru vanzarea echipei au mai avansat, intrucat domnia sa a vazut mai multe emisiuni televizate cu acest subiect.

Dl Primar raspunde ca s-a discutat despre concesiunea bazei sportive si toata a discutat ca acesta vrea hotel, si prin urmare dl Tudose a renuntat.

Domnia sa mai precizeaza ca hotelul va fi scos la licitatie. In privinta problemei cu Curtea de Conturi domnia sa aduce la cunostinta Consiliului Local ca auditul a fost incheiat si s-au stabilit atat suma cat si vinovatii, iar pe data de 30.03.2010 vin cei de la Curte de Conturi.

Dl Pascalin intreaba daca suma este diferita.

Dl Primar raspunde ca da.

Se supune la vot acest proiect de hotarare, iar rezultatul este urmatorul : 12 voturi pentru, 5 abtineri (dl Pascalin, dl Horjea, dl Iuga, dna Coman si dl Florescu) si 2 voturi impotriva (dl Tociu si dl Manzala).

Se trece la punctul al X-lea al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli pe anul 2010 institutiei de interes public "Piete, Targuri si Oboare" Rm-Sarat.**

Dl Tudorache prezinta raportul de specialitate.

Dl Viceprimar prezinta raportul comisiei economice, conform caruia acest proiect de hotarare a fost avizat cu 3 voturi pentru si o abtinere (dna Coman); dl Tociu a fost absent.

Dl Tociu remarca faptul ca acesta este primul buget care are o defalcare, insa asemenea celorlalte proiecte lipseste organigrama si il intreba de cand a fost numit.

Dl Tudorache raspunde ca din data de 01.08.2009, prin dispozitie a Primarului.

Dl Iancu ii propune dlui Tudorache sa gaseasca o modalitate prin care sa valorifice terenul de la Obor si il intreaba cat a incasat