

PROCES VERBAL
AL SEDINTEI DE LUCRU ORDINARE A CONSILIULUI LOCAL
AL MUNICIPIULUI RM-SARAT DIN DATA DE 15.11.2010

Incheiat in cadrul sedintei de lucru ordinare a Consiliului Local din data de 15.11.2010, sedinta la care au fost prezenti un numar de 19 consilieri.

Consiliul Local al municipiului Rm-Sarat a fost convocat in sedinta de lucru ordinara prin dispozitia nr. 2603/09.11.2010 a Primarului municipiului.

Lucrarile sedintei sunt conduse de domnul consilier Manzala, care declara sedinta legal constituita si supune spre aprobare procesul-verbal al sedintei de lucru ordinare a Consiliului Local din data de 28.10.2010.

Dl Horjea atrage atentia asupra faptului ca in procesele-verbale ale sedintelor nu sunt consemnate in totalitate interventiile consilierilor si nu sunt precizate persoanele care voteaza impotriva. Domnia sa mai mentioneaza faptul ca procesul-verbal din data de 29.07.2010 a fost falsificat cu buna stiinta.

Dl Tociu precizeaza ca exista deasemenea procese-verbale in care punctul de vedere al domniei sale nu a fost consemnat asa cum a fost argumentat, iar exprimarea voturilor nu s-a facut nominal, ci precizandu-se gruparea politica – ex. voturi pentru consilierii PNL, s-au abtinut consilierii PSD, impotriva consilierii PDL (cei sase).

Dl Manzala raspunde ca atat in prevederile Legii nr. 215/2001 privind administratia publica locala cat si in cele ale Regulamentului de functionare al Consiliului Local este stipulata obligatia consilierilor de a cita procesul-verbal al sedintei si de a depune la secretariat obiectiile pe care acestia le au cu privire la cele consemnate. Domnia sa mai precizeaza ca pentru procesul-verbal al sedintei din data de 28.10.2010 nu au fost depuse obiectii si, in consecinta, afirmatiile expuse anterior de domnii consilieri nu sunt valabile pentru cazul de fata.

Dra Secretar precizeaza ca procesul-verbal al sedintelor poate fi completat cu amendamentele consilierilor, inasa pana in prezent nu au fost depuse astfel de amendamente.

Dl Presedinte supune la vot procesul-verbal al sedintei de lucru ordinare a Consiliului Local din data de 28.10.2010, care este aprobat cu 14 voturi pentru, 1 vot impotriva – dl Horjea si 4 abtineri – dl Florescu, dl Iuga, dna Coman si dl Tociu.

Dl Presedinte supune la vot suplimentarea ordinii de zi cu doua proiecte de hotarare, care este aprobata cu unanimitate de voturi (19 din 19).

Dl Presedinte supune la vot aprobarea ordinii de zi in bloc.

Dl Horjea doreste o scurta interventie privind ordinea de zi si propune retragerea de pe ordinea de zi a proiectului de hotarare nr. VIII, Proiect de hotarare privind aprobarea Regulamentului privind procedura de organizare si desfasurare a licitatiilor organizate de Primaria municipiului Rm-Sarat, pentru

vanzarea/inchirierea imobilelor proprietate privata a municipiului. Domnia sa isi justifica aceasta propunere prin lipsa discutiilor asupra acestui Regulament in cadrul Comisiei juridice, asa cum este normal. In continuare dl Horjea mentioneaza ca sedinta de lucru a comisiei juridice s-a desfasurat pe hol, la o tigara, intrucat membrii comisiei se grabeau, « unul avea pacienti, unul clienti, altul alta treaba ».

Dl Horjea spune « este o situatie care se perpetueaza de mai multe luni, iar eu nu mai suport ; din aceasta cauza am avut o iesire foarte urata pe hol, iar domnul Viceprimar a fost cel care m-a calmat. In concluzie acest proiect de hotarare trebuie amanat, pentru ca nu a fost discutat niciun articol din Regulament in comisia juridica. Eu i-am rugat sa caute o sala in care sa discutam, dar acestia nu au vrut. ».

Dl Manzala intreaba Presedintele comisiei juridice daca au proces-vebal al sedintei de lucru a comisiei juridice.

Dl Radu precizeaza ca s-a intrunit comisia juidica, care a luat in discutie proiectele de hotarare si a votat ; s-a consemnat votul, insa secretarul comisiei a nu a putut fi prezent si din aceasta cauza nu a fost intocmit procesul-verbal.

Dl Manzala mentioneaza ca in acest caz initiatorul il poate retrage.

Dl Iuga precizeaza ca in locul colegului sau dansul ar fi expus aceste consideratii la momentul respectiv.

Dl Primar precizeaza ca in cazul in care a fost consemnat votul comisiei juridice domnia sa mentine proiectul pe ordinea de zi.

Dl Tociu sustine deasemenea retragerea proiectului nr. VIII de pe ordinea de zi, intrucat considera ca exista o lege prin care sunt reglementate aspectele invocate in proiectul de hotarare, iar Consiliul Local nu se poate substitui Parlamentului. Domnia sa mai atrage atentia Presedintelui de sedinta ca pe viitor sa verifice vizual existenta tuturor documentelor necesare desfasurarii in bune conditii a sedintelor de lucru a Consiliului Local.

Dl Florescu mentioneaza ca dl Presedinte are sarcina de a preciza ce prevede Legea nr. 215/2001 in acest caz, indiferent de intentia initiatorului.

Dl Tociu solicita consemnarea motivelor care au stat la baza retragerii acestui proiect de hotarare de pe ordinea de zi, si anume invocarea deciziei unei comisii care nu s-a intrunit, si luarea in discutie a unui proiect de hotarare cu avizul acelei comisii.

Dl Iuga precizeaza ca lipsa raportului comisiei poate fi considerat ca un aviz favorabil al comisiei.

Dl Presedinte supune la vot ordinea de zi in bloc, iar rezultatul este urmatorul : 18 voturi pentru si o abtinere – dl Horjea.

In continuare se ia in discutie primul punct al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind acordarea unor inlesniri la plata obligatiilor fiscale datorate de persoane fizice (scutirea de accesorii).**

Dna Pascu prezinta raportul de specialitate.

Dl Viceprimar prezinta raportul comisiei economice, care a avizat acest proiect de hotarare cu 3 voturi pentru – dl Carjan, dl Juganaru si dl Tociu, care voteaza pentru cu amendamentul de a fi eliminat punctul 14 din anexa nr. 1 la proiectul de hotarare.

Dna Pascu precizeaza ca este vorba despre o persoana care este disparuta de ceva timp, iar tatal acesteia a achitat impozitul, solicitand scutirea de accesorii.

Domnia sa mai adauga faptul ca nu putea refuza solicitarea, insa hotararea apartine Consiliului Local.

Dl Tociu precizeaza ca a propus eliminarea punctului 14 din anexa datorita faptului ca persoana respectiva este disparuta de 8 ani, iar impozitul a fost platit de tatal ei (chitanta a fost eliberata pe numele tatalui), iar domnia sa nu poate vota stingerea datoriilor unei persoane care fizic nu exista. Domnia sa considera ca in acest caz nu se poate sti care este venitul de care beneficiaza persoana respectiva, daca aceasta se incadreaza sau nu in criteriile stabilite pentru scutirea de la plata accesoriilor.

Dl Iuga considera ca analiza si ancheta sociala nu sunt in sarcina Consiliului Local.

Dl Manzala supune la vot proiectul de hotarare in forma propusa de initiator.

Dl Tociu precizeaza ca domnia sa a adus un amendament care trebuie deasemenea supus la vot.

Dl Manzala raspunde ca Regulamentul de organizare si functionare al Consiliului Local prevede supunerea la vot a proiectelor de hotarare in ordinea in care au fost realizate propunerile.

Se supune la vot acest proiect de hotarare, iar rezultatul este urmatorul : 15 voturi pentru si 4 abtineri - dl Horjea, dl Florescu, dna Coman si dl Tociu.

Dl Manzala aduce la cunostinta Consiliului Local faptul ca in sala sunt prezenti cativa reprezentanti ai societatii S.C. RAFINARIA VENUS OILREG S.A., care doresc sa prezinte Consiliului Local intentiile acestei societati in privinta infiintarii unei centrale solare/fotovoltaice in municipiul Rm-Sarat. Avand in vedere ca ordinea de zi este lunga, domnia sa propune discutarea primului punct de pe ordinea de zi suplimentara, pentru a da posibilitatea acestora sa prezinte Consiliului Local ideile legate de planul de afaceri, fara sa mai astepte pana la finalizarea ordinii de zi., care ar putea fi de durata.

Dl Tociu intreaba daca si aceasta propunere decurge tot din Regulamentul de organizare si functionare al Consiliului Local.

Dl Florescu precizeaza ca ordinea de zi se va urma intocmai cum a fost supusa la vot.

Dl Manzala atrage atentia consilierilor ca discuta mai multi in acelasi timp, fara a li se fi dat cuvantul si ca in astfel de situatii intocmirea procesul-verbal se va face cu dificultate, fara a se reusi redarea tuturor interventiilor.

Dl Horjea atrage atentia dlui Presedinte ca in urma cu 6 luni era foarte inversunat. Domnia sa mai adauga « raman interzis, ma duc sa fumez o tigara ».

Dl Manzala considera ca este necesar sa se supuna la vot discutarea cu prioritate a ordinii de zi suplimentare.

Dl Sofronie considera ca aceasta este o problema legata de logica : intrucat ambele liste cuprinzand ordinea de zi sunt numerotate incepand de la 1, se poate realiza oricand o permutare intre cele doua.

Dl Florescu mentioneaza ca trecerea pe ordinea de zi suplimentarea reprezinta o bataie de joc la adresa consilierilor – domnia sa paraseste sala.

Dl Tociu precizeaza ca singura reactie pe care o determina aceasta situatie este aceea de a se retrage din sala.

Se supune la vot propunerea dlui Presedinte de a discuta ordinea de zi suplimentara, iar rezultatul este urmatorul : 13 voturi pentru si 3 abtineri (dna Coman, dl Iuga si dl Pascalin) - lipsesc din sala dl Horjea, dl Florescu si dl Tociu.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi suplimentara, **Proiect de hotarare privind aprobarea schimbului de terenuri intre Municipiul Rm-Sarat si S.C. RAFINARIA VENUS OILREG S.A. Rm-Sarat si insusirea rapoartelor de evaluare de catre Consiliul Local al municipiului Rm-Sarat.**

Dl Tociu prezinta raportul comisiei de urbanism, care a luat in discutie acest proiect de hotarare, iar rezultatul votului pentru avizarea proiectului a fost urmatorul : 2 voturi pentru – dl Cireasa si dl Alexandrescu, 2 abtineri – dl Manzala si dl Pascalin si un vot impotriva – dl Tociu.

Dna Vagyas prezinta raportul de specialitate.

Dl Presedinte precizeaza ca, avand in vedere faptul ca acest proiect de hotarare nu a obtinut avizul comisiei de specialitate da cuvantul initiatorului.

Dl Primar mentioneaza ca a initiat acest proiect de hotarare pentru a veni in sprijinul investitorilor, pentru a facilita dezvoltarea afacerii pe care acestia o propun in municipiul Rm-Sarat, in speranta crearii unor noi locuri de munca si a obtinerii de venituri la bugetul local. Domnia sa precizeaza ca in sala se afla reprezentantii S.C. RAFINARIA VENUS OILREG S.A. Rm-Sarat care vor isi vor expune ideile in fata Consiliului Local si vor raspunde tuturor intrebarilor acestuia, pentru a obtine sprijinul de care societatea are nevoie in realizarea dezideratelor propuse.

Dl Primar aduce la cunostinta Consiliului Local faptul ca a fost inaintata o adresa oficiala catre Ministerul Mediului si Padurilor prin care s-a solicitat sa se comunice care este posibilitatea unitatii administrativ-teritoriale de a accesa fonduri pentru ecologizare in conditiile in care ar deveni proprietar al terenului pe care este situat batalul Oilreg. – in acest fel se iau toate masurile necesare ca municipalitatea sa nu ramana cu terenul. Domnia sa mai mentioneaza ca au existat discutii pe acesta tema si la Directia de mediu Buzau, care considera ca pot fi accesate fonduri pentru ecologizare in conditiile in care firma este in faliment, insa in functie de raspunsul Ministerului Mediului se vor stabili actiunile viitoare.

Dl Primar il roaga pe dl Presedinte sa dea cuvantul invitatilor, pentru a-si prezenta intentiile legate de dezvoltarea unei afaceri in municipiul Rm-Sarat. Domnia sa ii roaga pe domnii consilieri sa fie deschisi catre cei care doresc sa realizeze aceasta investitie de amploare in municipiul Rm-Sarat, urmand ca ulterior sa se revina cu un proiect de hotarare cu privire la modulul in care se va intra in posesia terenului – schimb sau vanzare.

Dl Tociu intreaba daca initiatorul retrage acest proiect de pe ordinea de zi.

Dl Florescu precizeaza ca in cazul in care se va decide vanzarea, este vorba despre un alt proiect de hotarare.

Dl Primar raspunde ca in urma discutiilor se poate stabili daca va fi vorba despre vanzare si schimb de terenuri.

Dl Manzala atentioneaza consilierii asupra prevederilor din raportul de evaluare, si anume acelea ca evaluatorul nu-si asuma nicio responsabilitate, caz in care intreaga responsabilitate va cadea pe Consiliul Local. Domnia sa considera ca in aceasta situatia consilierii trebuie sa fie foarte asupra modulul in care isi vor manifesta votul.

Dl Florescu precizeaza ca a inteles foarte bine intentia dlui Primar, intrucat lucreaza in sistem si stie foarte bine ce inseamna aceste proiecte de ecologizare. Domnia sa mentioneaza insa ca aceste firme erau obligate sa-si constituie un fond

de inchidere, asa cum prevede legea in cazul a astfel de firme care produc dezechilibre ecologice. In aceasta situatie exista si posibilitatea crearii unui parteneriat cu administratia publica locala si cu Fondul de Mediu pentru inchiderea acestui batal. Domnia sa mai considera totodata ca schimbul de teren se face pe suprafete diferite si atrage atentia Consiliului Local sa nu uite se cedeaza un teren bun si se ia unul cu probleme.

Dl Florescu considera o solutie optima in acest caz cumpararea de catre S.C. RAFINARIA VENUS OILREG S.A. Rm-Sarat a terenului propus schimbului.

Dl Manzala da cuvantul invitatilor.

Reprezentantul S.C. RAFINARIA VENUS OILREG S.A., domnul....., precizeaza ca firma pe care o reprezinta are intentia de a dezvolta in zona batalului OILREG o centrala electrica solara/fotovoltaica, iar pentru a realiza aceste deziderate este nevoie de un spatiu de aproximativ 8-10 ha. In prezent S.C. RAFINARIA VENUS OILREG S.A. nu detine o asemenea suprafata si a propus un schimb de terenuri Consiliului Local, prin care sa intre in proprietatea terenului din apropierea batalului, fapt care i-ar permite societatii realizarea suprafetei critice pentru investitie.

Domnia sa mai precizeaza ca este vorba despre o investitie in valoarea de aproximativ 12-15 milioane de euro, care se amortizeaza in 12-15 ani si care va crea noi locuri de munca si va contribui la bugetul local, prin plata anuala a unor taxe si impozite ridicate. – aproximativ 1000000 lei, dupa calculele preconizate.

Dl Manzala mentioneaza ca toate aceste contributii realizate prin dezvoltarea investitiei in municipiul Rm-Sarat nu egaleaza costurile pe care municipalitatea va trebui sa suporte in cazul ecologizarii.

Dl.... , reprezentantul S.C. RAFINARIA VENUS OILREG S.A. precizeaza ca va expune ideile legate de afaceri, si ca nu considera schimbul de terenul ca fiind singura modalitate de a intra in posesia terenului.

Dl Florescu raspunde ca in aceasta situatie se poate discuta si despre un eventual parteneriat intre S.C. RAFINARIA VENUS OILREG S.A. si Consiliul Local.

Dl... mentioneaza ca domnia sa nu este reprezentat pentru a purta negociere in privinta modalitatii de a intra in posesia terenului, inasa asigura Consiliul Local ca societatea pe care o reprezinta este in masura sa intre in posesia terenului.

Dl Primar considera ca in cazul in care este vorba despre o investitie de 12-15 milioane de euro, iar S.C. RAFINARIA VENUS OILREG S.A. are nevoie cat mai rapid de cele 3 ha de teren va initia un alt proiect de hotarare intr-o sedinta extraordinara, in cazul in care nu se mai poate astepta pana pe 22 decembrie.

Dl .. raspunde ca este destul de urgent.

Dl Tociu multumeste invitatului pentru interventie si precizeaza ca in cazul unui parteneriat, o cota mica de energie va reveni municipalitatii. Domnia sa considera ca pentru a discuta concret situatia unui parteneriat public-privat este necesara prezentarea unui plan de afaceri, inasa avand in vedere ca este vorba despre o societate cu capital integral privat este posibil sa aleaga o alta alternativa.

Dl ... precizeaza ca toate proiectele se calculeaza pe baza unei ecuatii si este vorba despre o investitie de 12-15 milioane euro, suma care provine din mai multe fonduri - nerambursabile, fonduri proprii, iar societatea poate opta sa cumpere in alta parte, cu conditia ca terenul sa fie in sud, ieftin, neinundabil.

Dl Iuga mentioneaza ca exista mai multe modalitati de a dobandi terenul – prin vanzare sau prin concesiune si il intreba pe reprezentantul S.C. RAFINARIA VENUS OILREG S.A. daca este obligatoriu ca terenul sa fie in proprietate. Domnia sa mai precizeaza ca in cazul vanzarii prin licitatie publica poate castiga oricine, insa daca s-ar concesiona se poate stabili destinatia si atunci s-ar limita participarea.

Dl Florescu il intreaba pe dl ... daca societatea este maidegraba interesata sa cumpere.

Dl..... raspunde ca exista intr-adevar cateva constrangeri legate de proprietate.

Dl Manzala precizeaza ca in cazul in care societatea se hotaraste sa cumpere terenul poate veni cu o solicitare in acest sens si dl Primar va convoca Consiliul Local intr-o sedinta extraordinara.

Dl Primar precizeaza ca, in calitate de initiator, retrage acest proiect de hotarare de pe ordinea de zi.

In continuare se ia in discutie punctul al II-lea al ordinii de zi suplimentare, **Proiect de hotarare privind transferul sumei de 140.000 lei de la activitatea « Cheltuielile creselor » la activitatea « Drepturile asistentilor personali ai persoanelor cu handicap grav si persoanelor cu handicap grav ».**

Dl Viceprimar prezinta raportul comisiei economice, care a avizat acest proiect de hotarare cu 3 voturi pentru.

Dl Viceprimar considera ca investitorii care vor mai participa la discutii in cadrul sedintei Consiliului Local vor fi speriasi de tonul si modul in care se poarta aceste discutii.

Dl Tociu intreba cine este vinovat in cazul de fata.

Dl Viceprimar raspunde ca nu conteaza cine este vinovat, ci impresia pe care am creat-o invitatilor. Domnia sa atrage atentia consilierilor ca Rm-Sarat nu este buricul pamantului, iar investitorii au oricand si alte optiuni.

Dl Tociu precizeaza ca in acest caz ar trebui sa fie gandite mai bine proiectele de hotarare, inainte de a ajunge in mapele consilierilor.

Dl Viceprimar mentioneaza ca informatiile se schimba de la ora la ora, apar influente noi si suntem asaltati de o avalansa de informatii.

Dl Manzala considera ca este bine ca in final acestia au plecat cu ideea ca la Rm-Sarat se pot dezvolta afaceri cu sprijinul Consiliului Local.

Dl Fortu prezinta raportul de specialitate.

Dl Primar precizeaza ca a facut numeroase demersuri cu privire la solutionarea problemelor persoanelor cu handicap, am initiat pana si un proiect de Guvern in acest sens, insa nu au aparut solutii. Domnia sa mai adauga ca dl deputat a discutat aceasta problema si aduce la cunostinta Consiliului Local ca s-a facut o centralizare la nivel national, iar aceasta este o problema care se regaseste in mai multe judete ; in aceasta situatie rectificarea bugetara este singura solutie.

Dl Primar mai mentioneaza ca sumele pentru plata indemnizatiilor persoanelor cu handicap au fost prinse in bugetul pe 2010, insa sursa este din TVA, care vine tot de la bugetul de stat, iar din suma care a fost alocata s-au facut plati pana in luna aprilie. Domnia sa precizeaza ca de atunci s-a mai realizat o plata partiala, pentru luna mai, data de la care persoanele cu handicap nu si-au mai primit indemnizatia, iar in aceasta situatie am initiat acest proiect de hotarare, care permite plata indemnizatiilor pe o perioada de inca o luna.

Dl Primar considera ca in cazul in care la rectificarea nu vor fi prinse sumele pentru plata acestor indemnizatii vor aparea probleme mari.

Dl Tociu il felicita pe dl Primar pentru aceasta initiativa, si ii explica faptul ca domnia sa, in calitate de Primar nu poate initia un proiect de Hotarare de Guvern.

Dl Primar raspunde dlui Tociu ca are o constatare gresita in acest sens.

Dl Tociu atrage atentia dlui Primar ca de fapt ceea ce dansul a realizat se numeste interpelare, ca sa stie pe viitor ce vorbeste. Domnia sa mai propune modificarea titlaturii acestui proiect de hotarare, astfel : « Proiect de hotarare privind rectificarea bugetara a bugetului pe anul 2010 al municipiului Rm-Sarat prin transferul sumei de 140.000 lei de la activitatea « Cheltuielile creselor » la activitatea « Drepturile asistentilor personali ai persoanelor cu handicap grav si persoanelor cu handicap grav » ».

Dl Manzala raspunde ca nu este vorba despre o rectificarea bugetara, intrucat bugetul ramane acelasi, ci este vorba doar despre un transfer, o mutare a unei sume de la un capitol la altul. Domnia sa mai adauga faptul ca modificarile suferite de Legea nr. 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap in luna septembrie, obliga municipalitatea la realizarea platii acestor indemnizatii din bugetul local., iar la Buzau exista deja cateva procese pe rol avand acest obiect.

Dl Ambrinoc intreaba pe ce perioada se asigura plata di aceasta suma.

Dl Manzala raspunde ca suma acopera plata indemnizatiilor pe aproape o luna.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si este aprobat cu unanimitate de voturi (19 din 19).

In continuare se trece la punctul al II-lea al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind alocarea din bugetul local a unor sume pentru acordarea de ajutoare de urgenta.**

Dl Ambrinoc prezinta raportul comisiei sociale, care a avizat acest proiect de hotarare cu unanimitate de voturi..

Dl Fortu prezinta raportul de specialitate.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si este aprobat cu unanimitate de voturi (18 din 18) – lipseste din sala dl Florescu.

Se trece la punctul al III-lea al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind preluarea de catre Primaria Rm-Sarat a imobilului situat in strada Al. Vlahuta, nr. 20, (imobil in care a functionat Gradinita cu program prelungit nr. 2), proprietate publica a muicipiului Rm-Sarat si schimbarea destinatiei acestuia pentru functionarea centrului local APIA.**

Dl Tociu prezinta raportul comisiei de urbanism, care a avizat acest proiect de hotarare cu unanimitate de voturi, cu amendamentul ca preluarea si schibarea destinatiei sa se faca dupa obtinerea aprobarii de la Ministerul Educatiei, Cercetarii, Tineretului si Sportului.

Dna Vagyas prezinta raportul de specialitate.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si este aprobat cu unanimitate de voturi (17 din 17) – lipsesc din sala dl Florescu si dl Iuga.

In continuare se ia in discutie punctul al IV-lea al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind aprobarea sensului unic in zona Scolii generale nr. 5 din municipiul Rm-Sarat.**

Dl Tociu prezinta raportul comisiei de urbanism, care a avizat acest proiect de hotarare cu unanimitate de voturi.

Dl Costin prezinta raportul de specialitate.

Dl Manzala precizeaza ca in expunerea de motive se precizeaza o strada, Principele Ferdinand, iar in raport este vorba despre alta, Dobrogeanu Gherea si roaga executivul sa opereze modificarea care se impune in acest caz.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si este aprobat cu unanimitate de voturi (17 din 17) – lipsesc din sala dl Florescu si dl Iuga.

Se trece la punctul al V-lea al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind interzicerea comercializarii plantelor etnobotanice pe teritoriul municipiului Rm-Sarat.**

Dl Radu prezinta raportul comisiei juridice, care a avizat acest proiect de hotarare cu 4 voturi pentru si o abtinere – dl Iuga.

Dl Ambrinoc prezinta raportul comisiei sociale, care a avizat acest proiect de hotarare cu unanimitate de voturi si roaga Presedintele de sedinta sa precizeze care este comisia de specialitate.

Dl Manzala raspunde ca sunt situatii in care proiectul de hotarare este luat in discutie in cadrul mai multor comisii.

Dl Sofronie atrage atentia Consiliului Local sa nu fie mai catolic decat Papa, intrucat prevederile Legii nr. 143/2000 privind combaterea traficului si consumului ilicit de droguri stabilesc si aspecte ce tin de plantele etnobotanice. Domnia sa mai precizeaza ca in Rm-valcea a fost interzisa comercializarea plantelor etnobotanice pe o raza de 1 km in jurul scolilor.

Dl Sofronie mentioneaza ca in luna februarie guvernul a declarat interzise o serie de astfel de plante, insa romanii, inventivi, au creat altele prin incrucisarea unor specii, rezultand plante cu alte denumiri, care nu intra in aria celor interzise, desi efectele lor sunt la fel de nocive. Domnia sa considera insa ca nu exista o competenta a Consiliului Local in acest sens, care sa ii permita interzicerea comercializarii plantelor etnobotanice.

Dra Secretar raspunde ca in lege nu exista nicio mentiune in acest sens.

Dl Manzala precizeaza ca in conformitate cu prevederile art. 39 alin 6 din Legea 215/2001 privind administratia publica locala Consiliul Local are competenta in aceasta situatie.

Dl Iuga precizeaza ca Legea nr. 143/2000, invocata de dl Sofronie stabileste cadrul legal privind consumul si traficul, iar Consiliul Local nu are intr-adevar competenta in acest sens, insa Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substantelor si preparatelor stupefiante si psihotrope stabileste regimul acestor plante, prin precizarea unor categorii exacte: plante etnobotanice, substante stupefiante, psihotrope. Domnia sa considera ca este imposibil sa se interzica in totalitate comercializarea plantelor etnobotanice si a substantelor si preparatelor stupefiante si psihotrope, asa cum este precizat in proiectul de hotarare.

Dl Iuga precizeaza ca in categoria acestor substante si preparate stupefiante si psihotrope intra si substante de uz medical, a caror comercializare nu poate fi interzisa. Domnia sa considera ca in acest caz Consiliul Local nu are competenta de a decide eficient, fara a stabili concret care sunt plantele interzise si cine va constata abaterile.

Dl Manzala raspunde ca plantele interzise sunt stabilite prin Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substantelor si preparatelor stupefiante si psihotrope, iar comercializarea acestora este interzisa pe teritoriul municipiului Rm-Sarat.

Dl Iuga intreaba de ce, in acest caz mai este necesar sa fie statuate ceea ce este deja reglementat la nivel national.

Dl Manzala raspunde ca hotararea Consiliului Local va avea efect la nivel local.

Dl Viceprimar precizeaza ca ar trebui realizata o disociere in titulatura proiectului, intre plantele etnobotanice si substantele stupefiante, care sa fie excluse din text. Domnia sa considera insa ca este necesar sa fie inclus in aceasta hotarare si consumul acestor plante in scoli, institutii publice, locuri publice si stabilirea unor echipe care sa constate. Domnia sa intreaba ce sanctiuni pot fi aplicate in acest caz.

Dl Manzala raspunde ca nu se pot aplica sanctiuni in acest caz.

Dl Primar precizeaza ca orice societate comerciala pentru a functiona are nevoie de autorizatia de functionare, care se emite de catre Primar. Domnia sa mentioneaza ca in cazul comercializarii acestui tip de plante nu se va emite autorizatia de functionare, iar sanctiunile care se pot aplica sunt acelea aplicabile oricarei societati care functioneaza fara autorizatie.

Dl Iuga precizeaza ca art. 1 din Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substantelor si preparatelor stupefiante si psihotrope cuprinde o definitie a plantelor pe care initiatorul doreste sa le interzica.

Dl Tociu propune in acest caz adoptarea unei hotarari la nivel declarativ, prin care Consiliul Local sa-si manifeste acordul fata de interzicerea comercializarii acestor plante, avand in vedere ca exista o legislatie specifica la nivel national. Domnia sa propune retragerea acestui proiect de hotarare de pe ordinea de zi si adoptarea unei hotarari in forma de intentie, lasand astfel la indemana organelor abilitate constatarea si sanctionarea acestor fapte.

Dl Horjea considera ca acest proiect de hotarare trebuia initiat de mai demult si mentioneaza ca domnia sa va vota pentru.

Dl Iancu precizeaza ca mai exista o hotarare a Consiliului Local, din mandatele trecute, prin care se interzice consumul acestor plante/substante pe o distanta de 1 km de scoli.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si este aprobat cu 15 voturi pentru si 2 abtineri – dna Coman si dl Iuga ; din sala lipsesc dl Cireasa si dl Tociu.

In continuare se ia in discutie punctul al VI-lea al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind preluarea de catre Primaria municipiului Rm-Sarat a imobilului situat in strada Horia, nr. 50 (corp 2 – magazie), proprietate publica a municipiului Rm-Sarat si schimbarea destinatiei acestuia in vederea amenajarii unui centru de educatie si voluntariat pentru elevi.**

Dl Tociu prezinta raportul comsiei de urbanism, care a avziata csdt proiect de hotarare cu unanimitate de voturi.

Dna Vagyas prezinta raportul de specialitate.

Dl Pascalin precizeaza ca adresa respectiva nu este strada Horia, nr. 50, ci strada Independentei, nr. 50, intrucat numerotarea se face spre gara, iar strada Horia, nr. 50 este langa P-urile de la gara, iar acest lucru trebuie remediat, intruact cineva care are mutatie pe Horia, nr. 50 poate avea probleme in viitor.

Dna Vagyas raspunde ca asa a fost preluata adresa din inventarul Grupului Scolar Industrial.

Dl Viceprimar considera ca in cazul in care se poate face rectificarea prin acest proiect de hotarare aceasta este binevenita.

Dna Vagyas raspunde ca este la latitudinea Consiliul Local sa opreze aceasta modificare in acest proiect de hotarare.

Dl Primar precizeaza ca acest proiect de hotarare trebuie adoptat in aceasta forma, urmand ca dupa preluare sa fie modificat cu actualizarea adresei.

Se supune la vot acest proiect de hotarare, iar rezultatul este urmatorul : 16 voturi pentru si 3 abtineri – dl Manzala, dl Iancu si dl Juganaru.

Se trece la punctul al VII-lea al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind schimbarea destinatiei terenului in suprafata de 833 mp, proprietate publica a municipiului Rm-Sarat, din incinta Colegiului National Al. Vlahuta, in teren de parcare exclusiv pentru cadrele didactice si infiintarea unei parcarii pe acest teren.**

Dl Tociu prezinta raportul comisiei de urbanism, care a avizat acest proiect de hotarare cu 3 voturi pentru – dl Alexandrescu, dl Cireasa si dl Manzala, 1 abtinere – dl Pascalin si 1 vot impotriva – dl Tociu, cu mentiunea ca parcarrea propusa este in interiorul terenului liceului Al.Vlahuta, langa terenul de sport. Dl Tociu da citire notei de fundamentare realizate de Directorul Colegiului National Al. Vlahuta, dl Andrei Stefan-Costache.

Dna Vagyas prezinta raportul de specialitate.

Dl Iuga precizeaza ca domnia sa este absolvent al acestui liceu si ii place liceul asa cum este in prezent, neconsiderand necesara infiintarea acestei parcarii. Domnia sa considera ca pot fi gasite alte solutii pentru nemulțumirile cadrelor didactice legate de costurile ridicate ale parcarii, si anume eliberarea unor permise de parcare, valabile in zilele luni-vineri pentru paracrile din zona liceului.

Dl Viceprimar mentioneaza ca spatiul pe care s-a propus infiintarea unei paracri nu este si nu va fi folosit, iar crearea acestei parcarii nu va crea niciun fel de probleme. Domnia sa mai precizeaza ca cererea Consiliului de Administratie de a initia acest proiect de hotarare se datoreaza dorintei acestuia de a fi in legalitate.

Dl Horjea precizeaza ca in acest caz se pune si problema costurile si intreaba la ce suma se va ridica infiintarea acestei parcarii.

Dl Manzala raspunde ca nu este necesara decat vopseaua pentru trasarea liniilor.

Dl Alexandrescu precizeaza ca problema legata de costuri apartine unitatii de invatatmant.

Dl Ambrinoc raspunde ca este vorba despre amenajari minime, trasarea efectiva a spatiilor de parcare si repararea portilor. Domnia sa considera ca parcarrea se putea realiza si in mod tacit, fara schimbarea destinatiei si trebuie apreciata intentia de a fi intru totul in legalitate.

Dl Manzala este de acord cu dl Ambrinoc, considerand ca intentia directorului este una corecta.

Dl Tociu considera ca infiintarea acestei parcarii este apanajul Consiliului de Administratie, intrucat nu se schimba destinatia, ci folosinta terenului. Domnia sa mai adauga faptul ca in urma acestui proiect de hotarare toti directorii institutiilor vor veni cu astfel de propuneri, insa nu este vorba despre schimbarea destinatiei, ci a folosintei.

Dl Pascalin precizeaza ca domnia sa s-a abtinut la votul pe comisie, inasa acum considera binevenita aceasta propunere – la fel cum medicii isi parcheaza autovehiculele in curtea spitalului, si profesorii pot avea acest drept.

Dl Ambrinoc considera ca in cazul celorlalte unitati de invatamant exista mai mult loc de parcare decat in cazul liceului Al. Vlahuta.

Dl Florescu precizeaza ca nu are nimic inpotriva infiintarii acestei paracri, inasa considera ca schimbarea folosintei este o problema interna a institutiei.

Dl Tociu propune eliminarea art. 1 din proiectul de hotarare, pentru a nu se mai mentiona schimbarea destinatiei.

Dl Manzala raspunde ca nu se poate face aceasta modificare, intrucat MECTS a solicitat schimbarea destinatiei.

Dl Tociu precizeaza ca in cazul in care MECTS solicita intocmai aceasta sintagma, Consiliul Local este obligat sa aprobe aceasta varianta.

Se se supune la vot acest proiect de hotarare, iar rezultatul este urmatorul : 17 voturi pentru si 2 abtineri – dl Iuga si dl Manzala.

In continuarea se ia in discutie punctul al VIII-lea al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind aprobarea Regulamentului privind procedura de organizare si desfasurare a licitatiilor organizate de Primaria municipiului Rm-Sarat pentru vanzarea/inchirierea imobilelor proprietate privata a municipiului.**

Dl Radu prezinta raportul comisiei juridice, care a avziat acest proiect de hotarare cu 3 voturi pentru – dna Puscasu, dl Radu si dl Lastun si 2 abtineri – dl Horjea si dl Iuga.

Dna Vagyas prezinta raportul de specialitate.

Dl Tociu precizeaza ca in prezent nu a existat un sablon cu privire la modul de desfasurare a lictatiilor publice, care sa fi fost aprobat de Consiliul Local, inasa exista o legislatie specifica care reglementeaza toate aceste aspecte. Domnia sa considera ca in situatia in care acest Regulament indeplineste conditiile stabilite prin actele normative in vigoare, el poate deveni un cadru legal pentru viitor prin aprobarea Consiliului Local.

Dl Tociu precizeaza ca a identificat cateva inadvertente in cadrul Regulamentului supus aprobarii, si anume :

- la art. 5.3. – solicita corelarea perioadei de solicitare a clarificarilor cu aceea de depunere a contestatiilor, astfel incat transmiterea raspunsurilor la clarificari sa nu fie in perioada de contestare si solutionare a contestatiilor.

- la art. 5.4. – precizeaza ca este de acord cu aceste prevederi, cu conditia ca modificarile sa nu conduca la excluderea vreunui participant .

Dl Primar raspunde ca orice ofertant are dreptul de a contesta caietul de sarcini pana cel tarziu cu 5 zile inainte de licitatie.

Dl Tociu continua expunerea :

- la art. 7.3. – considera ca in cazul in care nu sunt indeplinite criteriile participantul este descalificat ;

Dna Vagyas raspunde ca ofertantul va trebui sa dea o declaratie de eligibilitate, conform unui formular, iar un ofertant eligibil nu inseamna neaparat si un ofertant selectionat.

Dl Tociu aduce in discutie art. 13.2, precizand ca orice act normativ produce efecte doar in viitor, nu si retroactiv, fapt pentru care prezentul Regulament nu se poate aplica procedurilor in desfasurare. Domnia sa considera ca lictatiile publice //

in curs de desfasurare se vor realiza conform canoanelor stabilite prin caietul de sarcini aprobat de Consiliul Local.

Dl Primar este de acord cu dl Tociu, insa numai in ceea ce priveste licitatiile publice in cazul carora s-au declansat procedurile de desfasurare ; mai sunt licitatii care au fost aprobate in sedinta Consiliului Local din luna octombrie, pentru care nu s-au demarat inca procedurile, iar in aceste cazuri va fi aplicat Regulamentul. Domnia sa il roaga pe dl presedinte sa noteze doua amendamente la acest proiect de hotarare :

1. – la art. 5.4. se elimina din text « numai inainte de termenul prevazut pentru depunerea documentelor » ;
2. – la art. 13.2. se elimina din text « inclusiv cele aflate in desfasurare ».

Dl Horjea precizeaza « acest proiect de hotarare imi creeaza o mare scarba, va rog sa ma credeti, nu inteleg de ce atata graba ». Domnia sa mai aduga « in expunerea de motive spune ca nu a existat pana in prezent un astfel de Regulament, si atunci intreb : de ce ? Cine raspunde pentru faptul ca nu a existat pana acum ? »

Dra Secretar raspunde ca nu exista prevederi legale care sa oblige la elaborarea unui astfel de Regulament.

Dl Horjea spune « mi-e scarba cand vad ca nu se discuta, nu vreau sa fiu luat de prost si din acest motiv nu voi vota ».

Dl Iuga precizeaza ca procedurile de licitatie sunt aceleasi, insa prin acest regulament sunt intarite anumite aspecte si etape esentiale in derularea procesului de licitatie publica. Domnia sa mai precizeaza ca in proiectul de hotarare este precizat ca acesta se adopta cu o majoritate de doua treimi din numarul consilierilor, in conformitate cu prevederile art.43 alin.3, insa fiind vorba despre un regulament, proiectul trebui adoptat cu majoritate simpla.

Dra Secretar precizeaza ca este vorba despre un regulament care are drpet consecinta o miscare de patrimoniu.

Dl Iuga raspunde ca prin acest regulament se creeaza un cadru, nu se aproba o instrainare.

Dra Secretar raspunde ca a consultat in acest sens si Institutia Prefectului.

Dl Iuga intreaba unde este in acest caz invocata legislatia privind patrimoniul si subliniaza inca o data ca acest proiect de hotarare se aproba cu majoritate simpla.

Dl Tociu este de acord cu dl Iuga, precizand ca acest proiect de hotarare este un cadru juridic, nu are nicio legatura cu patrimoniul si in consecinta hotararea se va adopta cu majoritate simpla.

Dl Pascalin intreaba executivul ce aduce nou fata de legislatie acest Regulament.

Dl Primar raspunde ca acest Regulament cuprinde mai multe norme care in lege nu sunt expuse foarte clar, sunt interpretabile, iar in plus sunt stabilite termene pentru fiecare etapa.

Dna Vagyas raspunde ca pana in prezent s-au facut vanzari directe, si nu a fost nevoie de stabilirea unor normative clare pentru realizarea caietelor de sarcini si pentru desfasurarea procedurilor de licitatie publica.

Dl Pascalin considera si regulamentul la fel de vag ca si legislatia in vigoare si propune eliminarea ultimelor doua fraze ale articolului 2.2, intrucat, intrucat aceste prevederi sunt incluse si in art. 2.1.

Dl Tociu doreste deasemnea ca la art. 13.2 formularea sa fie foarte clara, asrtfel : « Prevederile prezentului Regulament se aplica pentru toate procedurile privind inchirierea/vanzarea de bunuri proprietate privata a muncipiului Rm-Sarat, si pentru cele pentru care nu s-a declansat procedura licitatiei ».

Dl Primar raspunde ca se va scoate partea in care se face referire la licitatiile aflate in curs de desfasurare, asa cum a precizat si dl Tociu.

Dl Tociu mai aduaga ca exista si alte doua posibilitati, si anume suspendarea si reluarea licitatiei.

Dl Primar raspunde ca in situatia in care licitatiea se reia, aceasta se va relua din faza initiala, incepand cu anuntul.

Dl Iuga atrage atentia asupra art. 7.2. lit.e, considerand ca nu se poate interzice accesul la o licitatie publica datorita unui litigiu care nu are nicio legatura cu obiectul licitatiei. In ceea ce priveste prevederile art. 8.2. domnia sa precizeaza ca exista o procedura bine stabilita cu privire la dreptul de preemtiune.

Dl Pascalin atrage atentia asupra faptului ca in Regulament nu se precizeaza nimic despre comisia de solutionarea a contestatiilor.

Dl Primar raspunde ca si comisia de solutionarea a contestatiilor este formata din 5 membri, stabilita prin acelasi mod de desemnare ca si cel al comisiei de licitatie.

Dl Tociu intreba care este modalitatea de vot in cazul acestui proiect de hotarare.

Dl Primar raspunde ca acesta poate fi aprobat cu votul a doua treimi din numarul total al consilierilor in functie. Domnia sa precizeaza ca are urmatoarele amendamente la acest proiect de hotarare :

1. – la art. 2.1. se completeaza textul cu componenta comisiei de solutionareaa contestatiilor, care va avea in mod obligatoriu 5 memebri ;
2. – la art. 2.2. se elimina din text ultimele doua fraze ;
3. – la art. 5.4. se eliminina din text « numai inainte de termenul prevazut pentru depunerea documentelor » ;
4. – la art. 5.4. se elimina din text « numai inainte de termenul prevazut pentru depunerea documentelor in vederea participarii la licitatie » ;
5. – la art. 7.2. lit.e. se elimina integral ;
6. – la art. 13.2. se elimina din text « inclusiv cele aflate in desfasurare » .

Se supune la vot acest proiect de hotarare cu amendamentele expuse de dl Primar, iar rezultatul este urmatorul : 14 voturi pentru, 4 abtineri – dl Manzala, dl Iancu, dl Juganaru si dl Horjea si 1 vot impotriva – dl Tociu.

Se trece la punctul al IX-lea al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind modificarea tarifelor pentru serviciile publice de salubritate din municipiul Rm-Sarat.**

Dl Viceprimar precizeaza ca acest proiect de hotarare a fost luat in discutie in cadrul comisiei economice, iar rezulttaul votului a fost urmatorul : 1 vot pentru – dl carjan, care propune discutarea acestui proiect de hotarare in plenul Consiliului Local , cu amendamentul ca tarifele sa fie majorate cu alt procent fata de cel propus si obligativitatea cetatnilor sa aiba containere, si 2 abtineri – dl Tociu si dl Juganaru.

Dl Fortu prezinta raportul de specialitate.

Dl Primar aduce la cunostinta Consiliului Local ca in prezent exista un contract in derulare incheiat cu S.C. RER ECOLOGIC SERVICE S.A. Buzau, la 13

care am acumulat o datorie foarte mare. Domnia sa mai adauga faptul ca in urma discutiilor cu reprezentantii acestei societati s-a constatat ca in prezent acestia desfasoara activitati in pierdere la Rm-Sarat. Avand in vedere aceste considerente, domnia sa ii roaga pe consilieri sa se aplece asupra acestui proiect de hotarare, pentru ca in situatia in care se va ajunge la rezilierea contractului, vom avea un oras plin de gunoi. Dl Primar propune pentru solutionarea acestei situatii majorarea tarifelor cu un procent inferior celui solicitat de S.C. RER ECOLOGIC SERVICE S.A. Buzau, procent care in 2011 va fi actualizat cu indicele de inflataie pe anul 2010.

Dl Manzala mentioneaza ca ultima majorare a tarifelor a fost realizata in luna ianuarie 2009, aceasta nefiind majorata in anul 2010 cu indicele de inflatie pe 2009, asa cum prevede Legea nr. 51/2006 cat si contractul de concesiune.

Dl Primar mai mentioneaza ca dupa aprobarea noilor tarife doreste stabilirea unei comisii mixte formata din agenti ai Politiei Comunitare si reprezentanti ai Compartimentului de mediu, care vor merge pe teren si vor impune tuturor locuitorilor incheierea unui contract cu firma de salubritate, intrucat exista numeroase plangeri ale asociatiilor de proprietari cu privire la depunerea gunoiului menajer la platformele blocurilor de catre persoane care locuiesc la case particulare.

Dl Primar propune majorarea tarifelor astfel :

- 4,85 lei (fara TVA) - incepand cu data de 01.12.2010 – pentru persoane fizice si asociatii de proprietari;
- 4,85 lei + indicele de inflatie pe 2010 (fara TVA) – incepand cu data de 01.01.2011 – pentru persoane fizice si asociatii de proprietari ;
- 57,98 lei (fara TVA) - incepand cu data de 01.12.2010 – pentru agenti economici ;
- 57,98 lei (fara TVA) + indicele de inflatie - incepand cu data de 01.12.2010 – pentru agenti economici.

Dl Manzala precizeaza ca firma de salubritate se obliga sa ofere cate o publicitate fiecarei persoane cu care a incheiat contract si trebuie completat proiectul de hotarare cu aceasta prevedere.

Dl Radu precizeaza ca aprobarea acestor tarife conduce la o crestere de aproximativ 30% a tarifelor.

Se supune la vot acest proiect de hotarare, cu amendamentele dlui primar si ale dlui Manzala, iar rezultatul votului este urmatorul : 16 voturi pentru si 3 abtineri – dl Manzala, dl Iancu si dl Juganaru.

In continuare se ia in discutie punctul al X-lea al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind repartizarea unor locuinte sociale din imobilul situat in strada horia, nr. 50.**

Dl Ambrinoc prezinta raportul comisiei sociale, care a avizat acest proiect de hotarare cu unanimitate de voturi.

Dl Toader prezinta raportul de specialitate.

Se supune la vot acest proiect de hotarare, si este aprobat cu 15 voturi pentru – lipsesc din sala dl Florescu, dl Iuga, dl Carjan si dl Alexandrescu.

Se trece la **DIVERSE.**

Dl Primar aduce la cunostinta Consiliului Local faptul ca a prezentat dlui Tociu proiectul de Hotarare de Guvern intocmit pentru deblocarea situatiei persoanelor, intrucat domnia sa avea alta parere cu privire la posibilitatea initierii

unei astfel de hotarari, iar dupa consultarea documentelor dl Tociu este de acord cu ideea expusa de dl Primar.

Dl Tociu raspunde ca este de acord.

Dl Primar aminteste consilierilor faptul ca in ultima sedinta ordinara a Consiliului Local a fost solicitata prezentarea unor rapoarte de activitate – acela al directorului Politiei Comunitare si cel al directorului ADP. Domnia sa mai precizeaza ca in cadrul acestei sedinte isi va expune raportul de activitate dl director al Politiei Comunitare, urmand ca in sedinta urmatoare sa-si prezinte raportul dl director al ADP, intrucat acesta este in concediu pana pe 15 ianuarie, iar raportul va fi intocmit de dl Manolescu, care ii tine locul in aceasta perioada.

Dl Florescu precizeaza ca in cazul in care dl director este in concediu pana pe 15 ianuarie 2011, ramnicenii se vor confrunta din nou cu probleme iarna aceasta.

Dl Viceprimar ii invita pe consilieri pe data de 1 decembrie la orele 11 la o receptie la Primaria, la care vor participa consilierii, directorii institutiilor subordonate si alti invitati – domnia sa mai precizeaza ca fiecare consilier poate face invitatii pentru acest eveniment. Dl Viceprimar prezinta in continuare programul stabilit pentru data de 1 decembrie: ora 11 –receptie, ora 12 – spectacol, iar dupa-amiaza – activitati sportive - care vor avea loca la sala municipala.

Dl Iuga aduce in discutie problema invocata de RCS&RDS prin intermediul adresei inaintate Consiliului Local, adresa care se refera la o plangere penala privind concurenta neloiala; domnia sa mai adauga faptul ca aceasta societate solicita revocarea H.C.L. nr. 72/14.05.2010 si roaga executivul sa se incadreze in termen.

Dl Horjea intreaba pe dl Primar daca la Rm-Sarat se accepta concurenta. Domnia sa mai precizeaza « este o intreaga poveste cu RCS&RDS, nu mi-am propus sa dezvolt acest subiect, important este sa facem dreptate, sa acceptam concurenta ».

Dl Horjea aduce la cunostinta consilierilor ca a participat la sedinta Consiliului de Administratie al Companiei de Apa, unde a adus in discutie problema legata de facturarea apei meteo, intrucat facturile sunt foarte mari.

Dl Manzala precizeaza ca nu facturile sunt mari, ci cantitatea este falsa.

Dl Horjea este de acord cu dl Manzala, precizand ca a cerut situatia privind precipitatiile in municipiul Rm-Sarat de la Institutul Meteo, iar in urma confruntarii acestei situatii cu factura de pe luna august a avut o mare surpriza, intrucat in august a plouat de doua ori, iar factura era incarcata. Domnia sa considera Primaria ca fiind principalul vinovat in acest caz, amintind dlui Primar ca datoriile Primariei impreuna cu institutiile subordonate se ridica la o valoare de 2 miliarde.

Dl Horjea nu este de acord cu modul de lucru al Companiei de Apa, si anume pasuirea Primariei si a institutiilor, care nu se aplica si populatiei.

Dl Horjea ii atrage atentia dlui Primar asupra faptului ca domnia sa doreste ca, incepand cu urmatoarea sedinta a Consiliului Local, sa se inregistreze cu un reportofon intrega sedinta, astfel incat procesele-verbale ale sedintelor sa redea intocmai discutiile care s-au facut.

O alta problema pe care dl Horjea o aduce in atentia executivului este aceea ca domnia sa a depus la sediul primariei o serie de sesizari si petitii la care nu a primit inca raspuns. Domnia sa mai mentioneaza ca nu doreste sa fie gresit inteles,

nu doreste copii de pe intreaga documentatie la care face referire, ci doreste sa i se ofere posibilitatea sa consulte aceasta documentatie.

Dl Primar raspunde ca va primi raspunsul in termen si, deasemnea are posibilitatea sa verifice toata documentatia invocata.

Dl Pascalin precizeaza ca la Sala municipala exista o restanta din 2008, si anume aceasta sa se numeasca « Gheorghe Stefan », asa cum s-a promis familiei. Domnia sa aminteste dlui Primar ca la inceputul mandatului sau a promis ca va solutiona aceasta problema.

Dl Viceprimar raspunde ca solutionarea acestei probleme implica niste costuri ridicate, aproximativ 30 -40.000 lei.

Dl Pascalin raspunde ca pe durata mandatului trecut a fost o oferta in acset sens, care se ridica la 8.000 lei. Domnia sa considera ca se poate realiza acest lucru, avand in vedere ca Sala municipala are si surse proprii, care pot fi utilizate in acest sens.

Dl Pascalin mai precizeaza ca la mapa pentru Diverse se afla si o adresa a dnei Dediulescu si doreste discutarea acesteia.

Dl Florescu doreste sa aduca in atentia Consiliului Local 3 probleme :

1. – aparitia unor semne de circulatie pe strada C-tin Brancoveanu, in zona Kaufland, care nu au fost aprobate de Consiliul Local ;

Dl Primar raspunde ca pentru a primi autorizatia, Kaufland a fost nevoita sa realizeze studiu de circulatie, care a primit avizul Politiei Buzau.

Dl Florescu precizeaza ca orice semnalizare in municipiu trebuie sa treaca prin Consiliul Local.

Dl Primar raspunde ca in caest caz se merreg pe avizul Politiei, prin autorizatie s-a impus semnalizarea rerspectiva, Domnia sa mai mentioneaza ca pentru descongestionarea traficului in zona ia in calcul si infiintarea sensului unic pe strada M. Eminescu.

Dl Florescu raspunde ca Politia nu poate verifica daca in zona a fost respectat PUG-ul, daca Kaufland a intocmit PUD.

Dl Primar raspunde ca infiintarea Kaufland-ului se incadreaza in PUG.

Dl Florescu expune cea de-a doua problema pe care doreste sa o aduca inaintea Consiliului Local, si anume mutarea fantanii arteziene din fata garii in parcul de langa Casa de Cultura, precizand ca gara este trecuta in patrimoniul monumentelor, iar din acest complex face parte si fantana.

Dl Primar raspunde ca va verifica acest aspect.

Dl Florescu aminteste dlui Primar despre problema canalizarii, pe care domnia sa a invocata in cadrul mai multor sedinte ale Consiliului Local.

Dl Tociu precizeaza ca este de acord cu faptul ca infiintarea unui centru comercial cum este Kaufland-ul in Rm-Sarat era necesara, insa intreaba executivul cum a primit autorizatie societatea respectiva, intrucat in PUZ destinatia este aceea de zona industriala.

Dl Primar precizeaza ca destinatia este aceea de spatii comerciale si de productie.

Dl Manzala intreaba ce era trecut in PUG-ul vechi?

Dl Pascalin intreaba daca se lucreaza la PUG.

Dl Tociu intreaba cum se emit autorizatii fara PUG.

Dl Primar raspunde ca la emiterea autorizatiei de construire s-a respectat in totalitate prevederile PUG-ului, iar prin aceasta autorizatie se impune si semnalizarea rutiera.

Dl Florescu intreaba ce institutie a aprobat infiintarea a trei benzi din doua.

Dl Manzala precizeaza ca v-a trebui ales presedintele de sedinta pentru urmatoarele trei luni.

Dl Alexandrescu il propune pe dl Viceprimar.

Dl Pascalin il propune pe dl Horjea.

Se supune la vot prima propunere, alegerea dlui Viceprimar presedinte de sedinta, care este ales cu 13 voturi pentru, 1 abtinere si 3 voturi impotriva.

Dl Manzala ii da cuvantul dlui director al Politiei Comunitare pentru a-si expune raportul de activitate, cu precizarea de a prezenta concluziile.

Dl Burlacu raspunde ca nu va putea expune pe scurt, fiind necesara o prezentare integrala a continutului acestui raport, pentrua elimina toate suspiciunile care planeaza asupra modului de desfasurare a activitatilor in institutie pe care o conduce.

Dl Horjea il intreaba pe dl Burlacu cum se poate prezenta in plenul Consiliul Local fara uniforma de politist comunitar, asa cum prevede legea si de ce in toata perioada de 2 ani de cand se afla la conducerea acestei institutii nu a purtat uniforma, nici domnia sa si nici cei doi sefi de serviciu din subordinea sa.

Dl Burlacu raspunde ca prin renuntarea la uniforma a celor trei persoane invocate de dl Horjea s-a realizat o economie substantiala la bugetul Politiei Comunitare, de aproximativ 3000 lei.

Dl Primar il roaga pe dl director sa expuna ideile principale cuprinse in raport, pentru a idscuta ulterior asupra acestuia.

Dl Ambrinoc precizeaza ca dl director a lucrat cu siguranta 2-3 zile pentru intocmirea acestui raport solicitat in cadrul Consiliului Local si din respect pentru munca depusa consilierii trebuie sa se aplece asupra acestui raport. Domnia sa propune multiplicarea raportului si punerea sa la dispozitia consilierilor, care pot veni cu amendamente in scris asupra raportului.

Dl Florescu precizeaza ca raportul nu trebuia prezentat la Diverse, cand toata lume este obosita, ci undeva la inceputul sedintei.

Dl Tociu precizeaza ca acest raport trebuia prezentat intr-o forma prescurtata si propune, din respect pentru dl director, multiplicarea raportului pentru fiecare formatiune politica si discutarea acestuia in cadrul urmatoarei sedinte a Consiliului Local, considerand prezentarea in continuare a raportului ca fiind total neproductiva.

Se supune la vot propunerea dlui Tociu si este aprobata cu 10 voturi pentru si 3 impotriva.

Dl Primar raspunde celorlalte intrebari ale consilierilor – in privinta adresei inaintate de RCS&RDS, domnia sa precizeaza ca se va raspunde in termen, considerand ca orice societate isi poate desfasura activitatea, in conditiile stabilite prin H.C.L. 72/14.05.2010.

Dl Primar raspunde ca in privinta taxarii apei meteo de catre Compania da Apa va face sesizare catre Consiliul de Administratie al societatii.

In privinta adresei dnei Dediulescu , dl Primar raspunde ca aceasta doreste marirea numarului de paturi pentru sectia de oftalmologie, fapt care nu este de competenta Consiliului Local. Domnia sa aminteste consilierilor ca ca a fost

adoptata o hotarere prin care se aproba majorarea numarului de paturi la Spitalul Municipal, in sa Ministerul Sanatatii nu a aprobat nicaieri in tara aceste majorari.

Nemaifiind luari de cuvant se decalara sedinta incheiata.

Drept pentru care s-a incheiat prezentul proces-verbal in 2 (doua) exemplare.

Presedinte de sedinta
Ing. Manzala Alexandru

Secretar
Cons.jr Pislaru Anicuta

