

## PROCES - VERBAL

Incheiat in cadrul sedintei de lucru ordinara a Consiliului Local din data de **30.06.2011**, la care au fost prezenti un numar de 19 consilieri.

Domnul Lastun Marian Madalin, presedintele de sedinta, declara sedinta de lucru deschisa, avand in vedere ca in sala sunt prezenti 18 consilieri, dl Iuga Ionut a anuntat ca intarzie ½ ora.

Presedinte de sedinta, supune la vot procesul verbal al sedintei ordinare din data de 27.05.2011, care se aproba cu 17 voturi pentru si 1 abtinere (dl. Tociu).

Supune la vot si procesul verbal al sedintei extraordinare din data de 20.06.2011, care se aproba cu 17 voturi pentru si 1 abtinere (dl. Tociu).

Se supune la vot ordinea de zi suplimentara si se aproba cu 17 voturi pentru si 1 abtinere (dl. Tociu).

Se supune la vot ordinea de zi initiala si se aproba cu 17 voturi pentru si 1 abtinere (dl. Tociu).

Dl presedinte precizeaza ca proiectul de hotarare in scris pe ordinea de zi suplimentara va fi discutat ultimul.

Se trece la discutarea primului proiect de hotarare in scris pe ordinea de zi initiala, **Proiect de hotarare privind alocarea din bugetul local a unor sume pentru acordarea de ajutoare de urgență.**

Dl Fortu Macovei, director economic prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate. Dl Ambrinoc da citire raportului comisiei sociale, care a avizat proiectul de hotarare cu 5 voturi pentru.

Dl Cirjan prezinta si raportul comisiei economice, care a avizat proiectul de hotarare cu 4 voturi pentru.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si se aproba cu 18 voturi pentru.

Se trece la discutarea punctului II al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind aprobarea contractarii unei linii de credit in valoare de 200.000 lei de catre SC ACVATERM SA Rm. Sarat.**

Dl Fortu Macovei, director economic prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Cirjan prezinta si raportul comisiei economice, care a avizat proiectul de hotarare cu 3 voturi pentru si o abtinere (d-na Coman).

Dl Minzala arata ca ultimul credit a avut garantie tot aceleasi cladiri. Intreaba daca acel credit a fost lichidat.

Dl Fortu raspunde ca acesta va fi lichidata in 6 iulie.

Dl. Horjea precizeaza ca din raport reiese ca este vorba de acoperirea lipsei temporare de lichiditati si considera ca era normal ca la sedinta sa participe si dl Ciobata pentru a prezenta concret unde vor fi folositi banii.

Dl Fortu mentioneaza ca este vorba de plati curente. In functie de nevoi se vor imprumuta pentru nevoile curente. Se va deschide un cont din care vor lua bani de cate ori este nevoie.

Dl Florescu arata ca si domnia sa considera normal ca aceste rasunsuri sa fie date de dl. Ciobota. Mentioneaza ca nu crede ca ACVATERM poate obtine profit doar din activitatea de rdicare a autoturismelor parcate neregulamentar.

Precizeaza ca firma care castigase licitatia a renuntat pentru ca nu se putea scoate profit din aceasta activitate. Nu intelege de unde vor fi bani, intrucat nu au fost platite nici datoriile catre firma care facea curatenie stradala.

Dl Lastun arata ca s-au facut economii la buget de 40.000 lei/luna prin rezilierea contractului cu SC RER ECOLOGIC SA.

Dl Florescu precizeaza ca nu erau datorii, ci arierate ce urmau sa se plateasca in timp.

Dl Minzala arata ca atunci cand curatenia orasului se va face cu noile automatori stradale se vor face mari economii. Domnia sa precizeaza ca cele trei activitati ale SC ACVATERM SA ar trebui sa puna societatea pe picioare.

Dl Tociu atrage atentia d-lui director economic asupra faptului ca in raportul de specialitate a mentionat ca se imputerniceste dl Ciobota sa semneze contractul de imprumut, desi doar Consiliul Local are aceasta competenta. Arata ca este vorba despre fonduri de consum. Domnia sa precizeaza ca dl director al ACVATERM lipseste desi era normal sa participe la dezbateri. Aminteste faptul ca dl Ciobota, in calitate de director al ADP nu a venit nici acum in fata Consiliului Local cu raportul de activitate, desi consilierii au cerut acest lucru in repetate randuri.

De asemenea, dl Tociu arata ca din adresa ACVATERM reiese ca ultima rata a imprumutului care urmeaza sa fie rambursat la data de 6 iulie este de 200.000 lei, adica exact suma care urmeaza sa fie imprumutata. Mentioneaza ca in aceeasi adresa se mai precizeaza ca se instituie ipoteca de rangul I asupra bunurilor imobile, asupra carora deja exista ipoteca, desi corect era sa se instituie ipoteca de rangul II.

Dl viceprimar arata ca, Consiliul Local trebuie sa se aplece cu seriozitate asupra situatiei SC ACVATERM SA. Aceasta societate a folosit mereu credite pentru a rezista. Cere domnilor consilieri sa-si aminteasca faptul ca in anul 2008 situatia financiara a acestei societati era dramatica. Primaria a trebuit sa dea 8 md lei (vechi) plus penalitati acestei societati. Precizeaza ca la aceasta data mai are de achitat doar suma de 1,5 md lei (vechi), suma ce va fi platita in cel mai scurt timp.

Domnia sa intreaba ce se doreste mai mult falimentul societatii sau redresarea acesteia. Reaminteste d-lui consilier Tociu ca a afirmat ca in 2 luni societatea intra in faliment, ceea ce nu s-a intamplat. Datorita celor afirmate de dl consilier, oamenii nu au mai platit datoriile.

Dl Tociu precizeaza ca oamenii plateau datoriile, urmand sa fie debransati de la sistemul centralizat.

Dl viceprimar arata ca debransarea a fost iminenta deoarece societatea inregistra numai pierderi.

Dl Horjea mentioneaza ca populatia are de suferit de pe urma debransarii.

Dl Tronaru precizeaza ca in adresa SC ACVATERM SA se precizeaza ca linia de credit se prelungeste, motiv pentru care nu se instituie o alta ipoteca asupra bunurilor imobile.

Dl Minzala arata ca a fost la ACVATERM si societatea are de incasat in prezent 5 md lei (vechi) din care 2 md de la cetatenii care nu si-au platit facturile la caldura. Domnia sa precizeaza ca in fiecare an societatea a contractat imprumuturi. Daca populatia ar fi platit, considera ca nu mai erau chiar asa mari probleme. Din luna iulie nu se va mai furniza gaz metan, datorita restantelor mari acumulate.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si se aproba cu 13 voturi pentru si 5 abtineri (dl.Pascalin, dl.Horjea, dl. Florescu, d-na Coman si dl Tociu).

Se trece la discutarea punctului III al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind acordarea unor inlesniri la plata obligatiilor fiscale datorate de persoane fizice (scutirea de accesorii).**

D-na Pascu Elena, sef serviciu da citire raportului de specialitate. Precizeaza ca anexa initiala a fost completata cu inca doua persoane.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Cirjan prezinta si raportul comisiei economice, care a avizat proiectul de hotarare cu 3 voturi pentru si o abtinere (d-na Coman), cu mentiunea ca lista se completeaza cu inca doua persoane.

Dl Tociu arata ca nu este sedinta in care sa nu se initieze un astfel de proiect de hotarare. Considera ca nu este bine sa se faca o obisnuinta din a acorda aceste facilitati. Precizeaza ca la pozitia nr.4 din anexa dobanda este aproape egala cu suma restanta., aceasta provenind din restanta la plata redeventei. Intreaba de ce nu s-a luat masura rezilierii contractului, conform clauzelor contractuale.

D-na Pascu mentioneaza ca in acest an este a doua oara cand se intra pe ordinea de zi cu un astfel de proiect de hotarare. In ceea ce priveste rezilierea contractului de concesiune, precizeaza ca pe terenul respectiv se afla construita o casa de locuit, iar proprietarul are o situatie deosebita. Este singurul mod in care poate fi ajutat.

Dl. Minzala arata ca, Consiliul Local trebuie sa aplice o protectie cetatenilor din municipiu, acolo unde legea o permite.

Dl Sofronie mentioneaza ca discursul colegilor consilieri este de apreciat atunci cand este vorba de imagine personala si nu de oameni. Considera ca acest gest trebuie laudat si nu blamat, tinand cont de ceea ce se intampla astazi in Romania.

Intra in sala dl Iuga.

Dl viceprimar arata ca nu intelege atitudinea d-lui Tociu, care la proiectul de hotarare anterior plangea soarta cetatenilor municipiului, iar acum este impotriva acordarii de scutiri, solicitand chiar rezilierea contractului fara a tine cont ca acolo este construita o locuinta.

Dl Tociu precizeaza ca fiecare consilier trebuie sa-si spuna punctul de vedere.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si se aproba cu 13 voturi pentru si 5 abtineri (dl.Pascalin, dl.Horjea, dl. Florescu, d-na Coman si dl Iuga) si 1 vot impotriva (dl Tociu).

Se trece la discutarea punctului IV al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind transmiterea in administrarea Colegiului National „Al. Vlahuta” Rm. Sarat a locuintei de serviciu, situata in strada Patriei bl.9G, ap.12 proprietate privata a municipiului Rm. Sarat.**

Dl Toader Dumitru prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Minzala prezinta raportul comisiei de urbanism care a avizat proiectul de hotarare cu 2 voturi pentru si 2 voturi impotriva.

Dl Ambrinoc prezinta raportul comisiei sociale, care a avizat proiectul de hotarare cu 3 voturi pentru, o abtinere (dl Iancu) si 1 vot impotriva (dl Florescu)

Dl Minzala arata ca din preambulul proiectului de hotarare cat si din expunerea de motive trebuie sa se scoata prevederile normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 114/1996.

Dl Sofronie precizeaza ca este regretabil faptul ca in Romania profesorii au ajuns cazuri sociale si considera ca acest caz trebuie rezolvat.

Dl Ambrinoc mentioneaza ca fiecare consilier sa-si prezinte punctul de vedere doar asupra proiectului care se discuta. Restul discutiilor sa fie limitate.

Dl Pascalin nu intelege de ce dl Sofronie considera ca profesorii au ajuns cazuri sociale in Romania.

Dl Florescu precizeaza ca se discuta darea in administrare a unui imobil si nu despre un caz social.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si se aproba cu 13 voturi pentru si 5 abtineri (dl.Horjea, dl. Florescu, d-na Coman si dl Iuga) si 2 voturi impotriva (dl Pascalin si dl Tociu).

Se trece la discutarea punctului V al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind modificarea organigramei si statutului de functii ale Administratiei Domeniului Public Rm. Sarat pentru anul 2011.**

D-ra Horohai prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Radu prezinta raportul comisiei juridice care a avizat proiectul de hotarare cu 3 voturi pentru si 2 abtineri (dl Iuga si dl Horjea).

Dl Pascalin arata ca de la ADP s-a pensionat un cetatean. Nu intelege de ce se modifica organigrama.

D-ra Horohai precizeaza ca postul va trece la Biblioteca deoarece acolo se infiinteaza functia de director si in conformitate cu prevederile OG nr.63/2010 trebuie sa ne incadram in normativele de personal la nivelul municipiului.

Dl viceprimar arata ca la Biblioteca aveam nevoie de personalitate juridica, motiv pentru care se creeaza postul de director. Se ia functia de la ADP si se duce la Biblioteca.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si se aproba cu 13 voturi pentru si 6 abtineri (dl.Horjea, dl. Florescu, d-na Coman, dl Iuga, dl Pascalin si dl Tociu).

Se trece la discutarea punctului VI al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind aprobarea Regulamentului de Organizare si Functionare a Bibliotecii Municipale Rm. Sarat.**

D-ra Horohai prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Radu prezinta raportul comisiei juridice care a avizat proiectul de hotarare cu 3 voturi pentru si 2 abtineri (dl Iuga si dl Horjea).

Dl Tociu precizeaza ca la art.25 se prevede ca personalul este alcatuit doar din personal de specialitate si personal de intretinere, lipseste conducerea.

D-ra Horohai arata ca este prevazut in cap.V.

Dl Minzala mentioneaza ca personalul se compune din personal de specialitate si personal de intretinere si se subintelege ca directorul este personal de specialitate, deoarece acesta trebuie sa fie specialist, dar este bine sa se treaca in paranteza si director.

D-ra Horohai arata ca, Consiliul Local va aproba criteriile ocuparii acestei functii.

Se supune la vot acest proiect de hotarare cu propunerea d-lui Minzala si se aproba cu 13 voturi pentru si 6 abtineri (dl.Horjea, dl. Florescu, d-na Coman, dl Iuga, dl Pascalin si dl Tociu).

Se trece la discutarea punctului VII al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind modificarea organigramei si statului de functii ale Bibliotecii Municipale Rm. Sarat pentru anul 2011.**

D-ra Horohai prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Radu prezinta raportul comisiei juridice care a avizat proiectul de hotarare cu 3 voturi pentru si 2 abtineri (dl Iuga si dl Horjea).

Se supune la vot acest proiect de hotarare si se aproba cu 13 voturi pentru si 6 abtineri (dl.Horjea, dl. Florescu, d-na Coman, dl Iuga, dl Pascalin si dl Tociu).

Se trece la discutarea punctului VIII al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind modificarea organigramei si statului de functii ale Politiei Locale Rm. Sarat pentru anul 2011**

D-ra Horohai prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Radu prezinta raportul comisiei juridice care a avizat proiectul de hotarare cu 3 voturi pentru si 2 abtineri (dl Iuga si dl Horjea).

Dl Tociu intreaba daca legea permite transformarea si cine este persoana vizata, avand in vedere incadrarea din statul de functii.

Raspunde dl Bucur, sef serviciu la Politia Locala – aceasta functie s-a vacantat ca urmare a demisiei unui angajat. Avand in vedere faptul ca la compartimentul mediu se impunea suplimentarea numarului de posturi, s-a transformat functia cu studii medii in functie cu studii superioare.

Dl Horjea arata ca a spus ce a avut de spus in sedinta de comisie, insa atrage atentia asupra faptului ca in statul de functii este o greseala deoarece la compartimentul mediu figureaza doar o functie vacanta. Solicita ca materialele sa fie actualizate astfel incat sa nu mai fie probleme in viitor.

D-ra Horohai precizeaza ca statul de functii este corect intocmit.

Dl Minzala arata ca organigrama este corect intocmita.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si se aproba cu 13 voturi pentru, 5 abtineri (dl.Horjea, dl. Florescu, d-na Coman, dl Iuga, dl Pascalin) si 1 vot impotriva (dl Tociu).

Se trece la discutarea punctului IX al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind aprobarea planului de ordine si siguranta publica al municipiului Rm. Sarat**

D-ra Horohai prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Radu prezinta raportul comisiei juridice care a avizat proiectul de hotarare cu 5 voturi pentru.

Dl Horjea arata ca si-ar fi dorit ca la discutii sa participe si dl director al politiei Locale, dl Burlacu. Domnia sa precizeaza ca nu a avut timp suficient sa studieze planul deoarece a intrat in posesia lui mai tarziu, considerandu-se ca este secret de serviciu, afirmatie eronata. Arata ca a avut la baza legislatia in vigoare, continutul acestuia trebuind sa se muleze pe realitatile municipiului. Considera ca la sectorul siguranta trebuie sa fie 3 sectoare si nu 2 sectoare, i se parea mai flexibil, mai usor de realizat. Probabil s-a avut in vedere lipsa de efective. I se parea normal sa fie consultat avand in vedere experienta pe care o are in domeniu.

Dl Lastun roaga pe domnul consilier sa sintetizeze ce are de spus in legatura cu proiectul de hotarare care se discuta.

Dl Horjea solicita sa fie lasat sa spuna ce are de spus si atrage atentia presedintelui de sedinta ca daca nu il lasa sa vorbeasca in continuare in va strivi.

In continuare domnia sa precizeaza ca atributiile privind consemnul precizate in sectiunea 1 nu trebuie repetate si in sectiunea 2, deoarece sunt aceleasi atributii. La capitolul „Dispozitii finale” considera ca trebuie cmpletat cu faptul ca lunar Consiliul Local trebuie informat despre problemele care apar. De asemenea mentioneaza ca nicaieri nu exista semanturile comisiei care a intocmit acest plan

Dl Alexandrescu considera ca limbajul domnului Horjea fata de dl Lastun este intolerabil si solicita ca acesta sa-si ceara scuze.

Dl Horjea precizeaza ca domnia sa a glumit si nu crede ca nu se impune sa-si ceara scuze.

Dl Minzala arata ca in conformitate cu legislatia in vigoare acest regulament a fost intocmit de o comisie, aceasta a adus modificari si a fost intocmit un proces verbal semnat de toti membrii comisiei. Domnia sa precizeaza ca a comparat regulamentul cu legea si nu sunt diferente, acesta cuprinde tot ce prevede legea.

Dl Tociu mentioneaza legea 215 prevede ca sedintele de consiliu pot avea caracter secret. Precizeaza ca a constatat si dumnealui ca nu exista semnaturile membrilor comisiei pe acest regulament.

Dl Minzala arata ca exista procesul verbal semnat de membrii comisiei.

Dl Horjea mentioneaza ca procesul verbal al comisiei trebuia anexat la regulament. Domnia sa arata ca in cadrul sedintei comisiei juridice, dl Bucur a precizat ca regulamentul a fost lucrat de Politia Locala.

Dl Bucur arata ca Politia Locala a venit cu un proiect ce a fost adnotat de comisie.

Dl Florescu atrage atentia asupra faptului ca din lista de obiective de interes local lipsesc centrele sociale.

Dl Lastun da citire articolului din Legea nr.215/2001 care prevede ca sedintele Consiliului local sunt doar publice.

Dl Sofronie arata ca limbajul folosit de dl Horjea la adresa d-lui Lastun nu poate fi permis intr-o asemenea institutie si considera ca acesta trebuie sa primeasca cel putin un avertisment.

Dl Ambrinoc precizeaza ca toti care au ceva de spus despre proiectele de hotarare trebuie sa o faca in cadrul comisiilor, totusi unii consilieri vor cu orice pret sa iasa in evidenta in fiecare sedinta. Solicita presedintelui de sedinta sa limiteze discutiile.

Dl Minzala arat ca acest proiect de hotarare a trecut prin doua comisii.

Dl Tociu precizeaza ca se nasc discutii in plen deoarece din nefericire materialele sunt date consilierilor cu o zi inainte de sedinta. Considera ca aceste discutii se impun, mai ales ca este vorba despre siguranta ramnicenilor.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si se aproba cu 19 voturi pentru.

Se trece la discutarea punctului X al ordinii de zi , **Proiect de hotarare privind aprobarea Regulamentului de Organizare si Functionare a Serviciului Public de Asistenta Sociala Rm. Sarat**

D-ra Horohai prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Radu prezinta raportul comisiei juridice care a avizat proiectul de hotarare cu 5 voturi pentru.

Dl Ambrinoc prezinta raportul comisiei sociale care a avizat proiectul de hotarare cu 5 voturi pentru.

Dl Tociu felicita pe cei care au intocmit acest Regulament. Considera ca acesta trebuie sa reprezinte un model si pentru celelalte institutii.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si se aproba cu 19 voturi pentru.

Se trece la discutarea punctului XI al ordinii de zi, **Proiect de hotarare pentru aprobarea inaintarii catre Ministerul Sanatatii, in vederea obtinerii avizului conform a propunerilor managerului unitatii privind modificarea structurii organizatorice a Spitalului Municipal Rm. Sarat**

D-ra Horohai prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Radu prezinta raportul comisiei juridice care a avizat proiectul de hotarare cu 3 voturi pentru si 2 voturi impotriva (dl Iuga si dl Horjea).

Dl Tociu precizeaza ca art.1 al hotararii nu are subiect.

Dl viceprimar mentioneaza ca subiectul este subinteles.

Dl Florescu arata ca sunt inadvertente in aceasta procedura, in sensul ca nu intelege daca Consiliul Local inainteaza aceste propuneri sau doar le avizeaza, urmand ca ele sa fie inaintate de Spitalul Municipal catre Minister.

D-ra Horohai precizeaza ca, Consiliul Local aproba aceste propuneri.

Dl Florescu atrage atentia asupra faptului ca prima solicitare se adreseaza Primariei Rm. Sarat, in timp ce a doua se adreseaza Consilului Local. Domnia sa cere mai multe informatii, si solicita ca acestea sa fie date de dl viceprimar.

Dl viceprimar precizeaza ca sectia de boli contagioase urmeza sa fie mutata in spital.

Dl Florescu arata ca adevarul este ca paturile de la terapie intensiva nu sunt finantate in contractul cu Casa de Asigurari de Sanatate.

Dl Minzala arata ca in conformitate cu legislatia in vigoare, intrucat se modifica structura organizatorica, trebuie viza Ministerului Sanatatii.

Dl Tociu precizeaza ca managementul Spitalului este la Consiliul Local. Arata ca s-e incearca sa se mute Sectia de Boli Contagioase in Spital.

Dl Horjea atrage atentia asupra faptului ca in adresa inaintata catre Consiliul Local se precizeaza ca s-a primit aviz de la Directia de Sanatate Publica, in schimb in adresa adresata Primariei, prin care se solicita transformarea paturilor nu se precizeaza daca exista avizul Directiei de Sanatate Publica.

Dl viceprimar mentioneaza ca a solicitat telefonic prezenta d-lui director medical la sedinta si propune amanarea discutiilor pana la sosirea acestuia.

Toti consilierii sunt de acord cu amanarea discutiilor pana la venirea d-lui director medical Rinja Paul.

Se trece la discutarea punctului XII al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal si a Regulamentului Local de Urbanism pentru terenul in suprafata de 208 mp cu destinatia de construire locuinta P+1, situat in str. Domneasca nr.20A**

D-na Nicolae Gabriela, Arhitect Sef prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Minzala prezinta raportul comisiei de urbanism care a avizat proiectul de hotarare cu 4 voturi pentru.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si se aproba cu 19 voturi pentru.

Se trece la discutarea punctului XIII al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind stabilirea unor masuri administrative de circulatie in municipiul Rm. Sarat**

Dl ing Costin Mihail prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Minzala prezinta raportul comisiei de urbanism care a avizat proiectul de hotarare cu 2 voturi pentru si 2 voturi impotriva.

Dl Radu prezinta raportul comisiei juridice care a avizat proiectul de hotarare cu 3 voturi pentru si 2 voturi impotriva (dl Iuga si dl Horjea).

Dl Tociu precizeaza ca se poate folosi expresia din al doilea razboi mondial „pe aici nu se trece”. Intreaba daca Consiliul Local Rm. Sarat are competenta sa stabileasca rute ocolitoare pe teritoriile altor unitati administrative. Propune ca in locul expresiei „variantele ocolitoare sunt urmatoarele” sa fie folosita sintagma „se folosesc rutele ocolitoare existente”.

Dl viceprimar arata ca s-a promovat acest proiect de hotarare intrucat B-dul Eroilor si strazile din zona industriala sunt facute praf datorita masinilor supraincarcate. Propunerea executivului este ca limita maxima sa fie 16 t. Aminteste d-lui consilier Tociu ca atunci cand s-a vrut devierea traficului pe rada Dorobaniti domnia sa nu a fost de acord. Solicita sa vina domnia sa cu o propunere care sa rezolve problema celor ce locuiesc pe strada Eroilor si in Zona Industriala.

Dl Tociu precizeaza ca este de acord cu propunerea executivului, continutul hotararii considera ca este in neregula.

Dl Minzala arata ca drumurile nationale au o alta structura de rezistenta. Domnia sa precizeaza ca locuitorii de pe B-Dul Eroilor se plang de faptul ca datorita traficului greu li s-au fisurat casele. Arata ca locuitorii de acolo sunt hotarati sa se adreseze instantei de judecata.

Dl Florescu precizeaza ca a inteles foarte bine scopula acestui proiect de hotarare, numai ca nu a fost bine fundamentat. E85 este tronson de drum national foarte important, de legatura. Cei care transporta marfuri au autorizatii de la administratorii drumurilor. Considera ca daca li se limiteaza accesul pot actiona Consiliul Local in instanta.

Dl Costin arata ca este interzis transportul pentru autovehiculele cu masa mai mare de 16 t.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si se aproba cu 13 voturi pentru si 6 abtineri (dl.Horjea, dl. Florescu, d-na Coman, dl Iuga, dl Pascalin si dl Tociu).

Se trece la discutarea punctului XIV al ordinii de zi, **Proiect de hotarare pentru modificarea art.4 si art.5 din Regulamentul privind activitatea de blocare, ridicare, transport, depozitare si eliberare a autovehiculelor stationate neregulamentar sau abandonate in municipiul Rm. Sarat, aprobat prin HCL nr.36/27.02.2009**

D-na ing. Vagyas Manuela, director executiv prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Radu prezinta raportul comisiei juridice care a avizat proiectul de hotarare cu 3 voturi pentru si 2 voturi impotriva (dl Iuga si dl Horjea).

Dl Tociu intreaba presedintele comisiei juridice daca atunci cand acest proiect de hotarare a fost discutat in comisie nu a observat ca la art.1 se precizeaza ca „.....si se va dispune sanctionarea blocarii...”, desi corect era „sactiunea” blocarii.

Dl Pascalin arata ca se precizeaza ca amenda este cuprinsa intre 100 si 300 lei. Intreaba cine stabileste ce amenda se aplica.

Dl Horjea intreaba care era cuantumul amenzii.

Dl Bucur precizeaza ca era cuprins intre 20 si 80 lei.



Dl Iuga mentioneaza ca regulamentul a fost intocmit de ADP si acum se aplica de catre ACVATERM. Considera ca formularea corecta ar fi fost „luarea masurii complementare”. Considera ca nu s-a luat in calcul si aplicarea avertismentului sau a amendei.

Dl Minzala arata ca in regulament sunt prevazute si amenda si avertismentul

Dl Cireasa precizeaza ca la punctul „b” trebuie adaugata mentiunea „sambata si duminica si sarbatorile legale”.

Se supune la vot proiectul de hotarare cu amendamentul d-lui Iuga si al d-lui Cireasa si se aproba cu 14 voturi pentru si 5 abtineri (dl. Pascalin, dl. Horjea, dl. Florescu, d-na Coman si dl. Tociu).

In sala intra dl dr. Rinja Paul, directorul medical al Spitalului Municipal Rm. Sarat.

Se reia discutarea punctului 11 al ordinii de zi.

Dl Rija explica care sunt solicitarile inalintate pentru aprobare Consiliului Local. Domnia sa precizeaza ca sunt urmatoarele 3 propuneri;

1. infiintarea in Ambulatoriul Spitalului a doua cabinete de oncologie si gastroenterologie
2. unirea sectiilor medicina interna I si medicina interna II
3. desfiintarea paturilor de terapie intensiva din sectia neonatologie si cardiologie.

Precizeaza ca in sectia de terapie intensiva sunt 15 paturi care nu vor fi desfiintate. Domnia sa arata ca in prezent Spitalul beneficiaza de 405 paturi, dar nu primeste finantare decat pentru 364 de paturi.

Dl Florescu precizeaza ca din a doua adresa nu reiese daca exista avizul Directiei de Sanatate Publica.

Dl Rinja raspunde ca exista.

Dl Horjea multumeste d-lui doctor pentru participarea la discutii. Domnia sa arata ca din adresele pe care le are in mapa reiese ca doar pentru doua solicitari exista avizul Directiei de Sanatate Publica, nu si pentru a treia solicitare. Intreaba daca era obligatoriu acest aviz sau este o chestiune interna.

Dl Rinja mentioneaza ca avizul exista. Nu pot inainta aceste propuneri direct la Minister, ci prin intermediul Consiliului Local.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si se aproba cu 19 voturi pentru.

Se trece la discutarea punctului XV al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind modificarea contractului de concesiune nr.2163/01.03.2006 prin act additional**

D-na ing. Vagyas Manuela, director executiv prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Minzala prezinta raportul comisiei de urbanism care a avizat proiectul de hotarare cu unanimitate de voturi.

Dl Radu prezinta raportul comisiei juridice care a avizat proiectul de hotarare cu 5 voturi pentru.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si se aproba cu 19 voturi pentru.

Se trece la discutarea punctului XVI al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind vanzarea catre SC PALANCAR AUTOSERVICE SRL a terenului proprietate privata a municipiului Rm. Sarat, concesionat pentru activitatea de prestari servicii (vopsitorie auto) situat in B-dul Eroilor nr.29C**

D-na ing. Vagyas Manuela, director executiv prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Minzala prezinta raportul comisiei de urbanism care a avizat proiectul de hotarare cu unanimitate de voturi.

Dl Cirjan prezinta raportul comisiei economice care a avizat proiectul de hotarare cu 4 voturi pentru.

Dl Tociu arata ca acest proiect a mai fost pe ordinea de zi a unei sedinte trecute.

D-na Vagyas precizeaza ca s-a refacut evaluarea.

Dl Lastun mentioneaza ca dl primar a cerut reevaluarea.

Dl Tociu atrage atentia asupra faptului ca la data respectiva au fost multe discutii, motiv pentru care proiectul a fost retras de pe ordinea de zi.

Dl Horjea mentioneaza ca domnia sa a constatat ca se pot face si rapoarte de evaluare aproape de realitate.

Dl Pascalin atrage atentia asupra faptului ca in preambulul proiectului de hotarare este o greseala privind persoana care a solicitat cumpararea. Solicita sa se remedieze greseala.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si se aproba cu 19 voturi pentru.

Se trece la discutarea punctului XVII al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind vanzarea catre d-na Stanciu Alexandrina a terenului proprietate privata a municipiului Rm. Sarat, concesionat in vederea construirii unei locuinte proprietate personala, situat in cartierul Bariera Focsani - parcela 262**

D-na ing. Vagyas Manuela, director executiv prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Minzala prezinta raportul comisiei de urbanism care a avizat proiectul de hotarare cu unanimitate de voturi.

Dl Cirjan prezinta raportul comisiei economice care a avizat proiectul de hotarare cu 4 voturi pentru.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si se aproba cu 19 voturi pentru.

Se trece la discutarea punctului XVIII al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind vanzarea catre d-na Stanciu Alexandrina a terenului proprietate privata a municipiului Rm. Sarat, concesionat in vederea construirii unei locuinte proprietate personala, situat in cartierul Bariera Focsani - parcela 263**

D-na ing. Vagyas Manuela, director executiv prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Minzala prezinta raportul comisiei de urbanism care a avizat proiectul de hotarare cu unanimitate de voturi.

Dl Cirjan prezinta raportul comisiei economice care a avizat proiectul de hotarare cu 4 voturi pentru.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si se aproba cu 19 voturi pentru.

Se trece la discutarea punctului XIX al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind vanzarea terenului in suprafata de 59 mp aferent spatiului comercial situat in str. C-tin Brancoveanu nr.2 instrinat in conditiile Legii nr.550/2002**

D-na ing. Vagyas Manuela, director executiv prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Minzala prezinta raportul comisiei de urbanism care a avizat proiectul de hotarare cu unanimitate de voturi.

Dl Cirjan prezinta raportul comisiei economice care a avizat proiectul de hotarare cu 4 voturi pentru.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si se aproba cu 19 voturi pentru.

Dl Florescu paraseste sala.

Se trece la discutarea punctului XX al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind punerea la dispozitia Partidului Romania Mare si Partidului Verde – Organizatiile Rm. Sarat a spatiului situat in Rm. Sarat, str. Victoriei nr.95-107 (etaj)**

Dl Toader Dumitru, referent de specialitate prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Radu prezinta raportul comisiei juridice care a avizat proiectul de hotarare cu 3 voturi pentru si 2 voturi impotriva (dl Iuga si dl Horjea).

Dl Minzala prezinta raportul comisiei de urbanism care a avizat proiectul de hotarare cu 2 voturi pentru si 2 voturi impotriva.

Dl Tociu precizeaza ca PNL are libertatea sa se mute de acolo acolo, in ce sediu se doreste. Mai arata ca din adresa reiese ca PNL doreste sa pastreze actualul sediu din str. Victoriei nr.13A+B, desi printr-o alta HCL i-a fost atribuit sediul din str. Victoriei nr.95-107. Vacantarea spatiului se face prin proces verbal de predare primire. Domnia sa spera ca si partidul din care face parte sa primeasca un sediu in care sa-si desfasoare activitatea.

Dl Pascalin considera ca proiectul de hotarare este incomplet intrucat nu se precizeaza suprafata pentru care urmeaza sa se incheie contractul de inchiriere. Solicita ca hotararea sa fie completata cu suprafata ce urmeaza sa fie inchiriata.

Dl Ambrinoc precizeaza ca este hotararea partidului ca acesta sa functioneze in continuare in actualul sediu.

Se supune la vot acest proiect de hotarare cu amendamentul d-lui Pascalin si se aproba cu 13 voturi pentru si 5 voturi impotriva (dl Pascalin, dl Horjea, dl Iuga, d-na Coman si dl Tociu)

Se trece la discutarea punctului XXI al ordinii de zi, **Proiect de hotarare privind punerea la dispozitia Partidului Romania Mare si Partidului Verde – Organizatiile Rm. Sarat a spatiului situat in Rm. Sarat, str. Victoriei nr.95-107 (etaj)**

Dl Toader Dumitru, referent de specialitate prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Radu prezinta raportul comisiei juridice care a avizat proiectul de hotarare cu 3 voturi pentru si 2 voturi impotriva (dl Iuga si dl Horjea).

Dl Minzala prezinta raportul comisiei de urbanism care a avizat proiectul de hotarare cu 2 voturi pentru si 2 voturi impotriva.

Dl Minzala atrage atentia asupra faptului ca partidele trebuie sa aiba hotarare judecatoreasca de reinscriere.

Dl viceprimar precizeaza ca aceste partide au participat la alegerile precedente.

Se supune la vot acest proiect de hotarare si se aproba cu 13 voturi pentru, 1 vot impotriva (dl Horjea) si 4 abtineri (dl Pascalin, d-na Coman, dl. Iuga si dl Tociu)

Se trece la discutarea proiectului de hotarare aflat pe ordinea de zi suplimentara: **Proiect de hotarare privind numirea de noi membri in Consiliul de Administratie la SC Transport Urban de Calatori SA Rm.Sarat**

D-ra Horohai prezinta raportul de specialitate.

Dl. presedinte solicita avizul comisiei de specialitate.

Dl Radu prezinta raportul comisiei juridice care a avizat proiectul de hotarare cu 3 voturi pentru si 2 voturi impotriva (dl Iuga si dl Horjea).

Dl Tociu intreaba daca se pastreaza directorul in cazul in care acesta nu va mai face parte din consiliul de administratie.

D-ra Horohai precizeaza ca in conformitate cu legislatia in vigoare, presedintele consiliului de administratie este si directorul societatii.

Dl Cirjan arata ca fiecare partid are dreptul sa propuna o persoana care sa faca parte din consiliul de administratie.

Domnia sa precizeaza ca din partea PNL propune pe dl. Dinu Adrian

Dl Minzala arata ca din partea PSD propune pe dl. Niculescu Alexandru

Dl Iuga propune din partea PDL pe dl Tomasevschi Sava.

Dl Tociu mentioneaza ca sustine propunerea PDL.

Se completeaza buletinele de vot cu numele celor propusi si se trece la vot. Comisia de valivare numara voturile, rezultatul fiind urmatorul:

Dinu Adrian - 14 voturi

Niculescu Alexandru - 14 voturi

Tomasevchi Sava - 12 voturi

Dl Tociu nu a votat.

## **DIVERSE**

Dl Minzala precizeaza ca este o traditie ca vara sedintele Consiliului Local sa aiba loc in luna iulie la inceput si in luna august la sfarsit avand in vedere ca este perioada concediilor.

Dl Lastun propune ca sedinta din luna iulie sa aiba loc in data de 15, precizeaza ca va vorbi cu domnul primar.

Dl viceprimar mentioneaza ca domnia sa considera ca sala de sedinte trebuie sa fie locul unde consilierii trebuie sa fie responsabili de afirmatiile pe care le fac, conduita contcaza. Intreaba pe dl Tociu despre ce este vorba referitor la promovarea proiectului privind construirea unui pasaj pietonal in gara din Rm. Sarat. Precizeza ca in oras se fac declaratii ca acest proiect se va realiza in 3 luni.

Dl Tociu arata ca acest pasaj se va construi in cartierul Sarbi. In momentul de fata se intocmeste studiul de prefezabilitate, care se va aduce in fata Consiliului Local.

Dl viceprimar precizeaza ca nu exista notiunea de „studiu de prefezabilitate”.

Dl Tociu mentioneaza ca proiectul va fi dus la capat. Studiul de prefezabilitate va fi adus in fata Consiliului Local in cel mai scurt timp.

Dl Iancu intreaba cine plateste realizarea documentatiei.

Domnul Tociu precizeaza ca domnia sa va suporta toate cheltuielile.

Dl Ambrinoc intreaba care este valoarea investitiei.

Dl Tociu raspunde ca valoarea este data de studiul de fezabilitate.

Dl Cirjan precizeaza ca in 30 septembrie ar trebui ca studiul sa fie prezentat Consiliului Local.

Dl Tociu precizeaza ca acesta va fi prezentat in 30 de zile. Domnia sa mentioneaza ca, cota de finantare este de 2%, in consecinta contributia municipalitatii este foarte mica. Proiectul se inscrie in Axa prioritara 1.

Dl viceprimar arata ca Axa prioritara 1 a fost inchisa.

Dl Tociu mentioneaza ca Axa prioritara 1 nu a fost inchisa. Proiectele se pot depune pana in luna ianuarie 2013, dar vor fi luate in implementare din anul 2015.

Dl Minzala arata ca daca este vorba despre un proiect realizat cu fonduri europene, atunci contributia consiliului Local este intre 2 si 8%. In aceasta situatie suma trebuie prevazuta in buget, inasa daca este vorba despre un proiect al Guvernului, atunci Primaria va da doar autorizatie de construire, daca exista studiu de fezabilitate.

Dl Lastun precizeaza ca oamenii nu vor pasarela, ci trecere pietonala. Domnia sa precizeaza ca daca CFR ar da avizul, dinsul ar plati pavarea unei treceri pietonale, inasa nu se poate construi pe acel teren, fiind proprietatea CFR.

Dl Iancu intreaba daca este vorba despre trecere aeriana sau subterana.

Dl viceprimar intreaba pe dl Tociu cum poate sa spuna cetatenilor ca acest proiect se va materializa dupa anul 2015.

Dl Minzala aminteste d-lui consilier Tociu ca in campania electorala a promis locuitorilor din cartierul Zidari ca le va face un cimitir si nu s-a tinut de cuvant.

Dl Tociu precizeaza ca a constatat ca daca cineva vrea sa faca ceva pentru oras, atunci toata lumea este impotriva.

Dl Horjea intreaba pe dl viceprimar in ce baza continua aplicarea contractului cu TVSat-ul privind inregistrarea sedintelor de consiliu. Precizeaza ca aceste inregistrari sunt folosite in interes personal de patronul postului de televiziune pentru a santaja consilierii. Mentioneaza ca va face sesizari la CNA privind aceste aspecte.

Domnia sa precizeaza ca a fost desemnat din partea Consiliului Local sa faca parte din comisia care caseaza mijloacele fixe din centralele termice care se desfiinteaza. Arata ca operatiunea a inceput, si dinsul si-a facut datoria asa cum trebuie. Nu se cantareste nimic fara prezenta dumnealui.

In continuare dl Horjea precizeaza ca a primit telefoane de la domnul Neagu care i-a adresat acuzatii si jigniri. Mentioneaza ca este inadmisibil ce se intampla si nu accepta ca familia domniei sale sa fie terfelita. Arata ca sunt santajati si alti oameni importanti din oras si nu intelege cum este posibil sa se permita ca acest individ sa foloseasca televiziunea in interes personal.

Dl viceprimar precizeaza ca sunt discutii private, Primaria nu are competenta sa intervina. In ceea ce priveste contractul cu TVSat arata ca inregistrarile au fost folositoare in momentul in care au existat dubii privind modalitatea de votare. Cu ajutorul imaginilor au fost elucidate mai multe situatii incerte.

In ceea ce priveste valabilitatea contractului mentioneaza ca nu cunoaste detalii, inasa il invita pe domnul consilier maine la Primaria si ii va comunica daca acest contract mai este valabil sau nu.

Dl Horjea arata ca dl Neagu doreste spatiul de la Centrala Termica 01 Centru.

In continuare domnia sa intreaba pe dl viceprimar daca mai continua operatiunea de plombare a strazilor din oras. Strada Elena Cuza si strazile din cartierul Alecu Bagdat sunt pline de gropi.

Dl viceprimar precizeaza ca aceste strazi sunt pe lista de prioritati pentru asfaltare.

Dl Pascalin precizeaza ca actuala conducere a Primariei a afirmat intr-un jurnal transmis de televiziunea locala ca vechea consducere a solicitat de la Compania de Drumuri Nationale ca strazile Eroilor, Puiesti si DN22 Braila sa treaca in administrarea Primariei. Precizeaza ca niciodata veche conducere nu a solicitat asa ceva.

Dl viceprimar mentioneaza ca este o Hotarare a Consiliului Locala din anul 2003 prin care aceste trasee parvin Primariei Rm. Sarat. Mentioneaza ca a vorbit cu cei de la drumuri nationale si putem da in administrare aceste drumuri catre Compania de Drumuri Nationale

Fiind incheiate luarile de cuvnt se declara sedinta inchisa.

Drept pentru care am incheiat prezentul proces verbal in 2 (doua) exemplare.

**Presedinte de sedinta,  
Dr. Lastun Marian Madalin**

**Secretar,  
jr. Dogarescu Daniela**

