

PROIECT DE HOTARARE

privind respingerea plangerii prealabile inregistrata la sediul Primariei Municipiului Rm.Sarat sub nr.25703/18.11.2016 si in Registrul de corespondenta al Consiliului local al Municipiului Rm.Sarat sub nr.12/19.11.2016, formulata de domnul TANASA VIOREL in calitate de director general al S.C ACVATERM S.A Rm.Sarat, ca urmare a faptului ca Raportul de audit public intern transmis Consiliului local cu adresa nr.23316/21.10.2016 (raport de audit public intern nr.22640/14.10.2016), nu se circumscrie actelor administrative ce fac obiectul Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, actualizata, deoarece recomandarile din Raportul de audit mai sus mentionat nu "dau naștere, modifică sau sting raporturi juridice"

Consiliul Local al municipiului Râmnicu-Sărat, județul Buzău, întrunit în ședința de lucru extraordinara in data de **16.12.2016;**

Având în vedere:

- expunerea de motive a Primarului municipiului Rm.Sarat;
- raportul Compartimentului contencios administrativ si juridic din cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului Rm. Sarat;
- avizul comisiilor de specialitate a Consiliului local;
- plangerea prealabila inregistrata la sediul Primariei Municipiului Rm.Sarat sub nr.25703/18.11.2016 si in Registrul de corespondenta al Consiliului local al Municipiului Rm.Sarat sub nr.12/19.11.2016, formulata de domnul TANASA VIOREL in calitate de director general al S.C ACVATERM S.A Rm.Sarat;
- prevederile art.2, lit.a din Legea nr.672/2002 privind auditul public intern, republicata;
- prevederile art.2, alin.1, lit.c din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, actualizata, conform carora: *"(1) În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:..... act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice;....."*;
- faptul ca raportul de audit nu reprezinta o manifestare a vointei unilaterale prin care o autoritate a administratiei publice isi realizeaza competanta, in regim de putere publica, ci exprima opinia auditorului public intern, bazata pe constatările efectuate;
- faptul ca sub aspectul consecintelor juridice, raportul de audit public intern nu produce prin el insusi consecinte juridice dintre cele enumerate la art.2, alin.1, lit.c din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, ci doar reflecta si constata o stare de fapt;
- informarea nr.23424/24.10.2016 adresata Consiliului local al Municipiului Rm.Sarat si luata la cunostinta de catre acest for deliberativ in sedinta ordinara din data de 31.10.2016;

-raportul de audit public intern nr.22640/14.10.2016 inaintat Consiliului local al Municipiului Rm.Sarat cu adresa nr.23316/21.10.2016, luat la cunostinta de catre acest for deliberativ in sedinta ordinara din data de 31.10.2016;
- prevederile HCL nr.312/29.11.2016 privind alegerea presedintelui de sedinta al Consiliului local al Municipiului Rm.Sarat pentru sedintele din lunile decembrie - februarie 2016;
- prevederile art.36 alin.9 si art.47 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicata, actualizata;

Luand in considerare dispozitiile Legii nr.24/2000 privind normele de tehnica legislativa la elaborarea actelor normative republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;

În temeiul art.39 alin.2, art.45 alin.1 si art.115 alin.1 lit.b din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicata, actualizata;

HOTĂRĂȘTE:

Art.1. Se respinge plangerea prelabila inregistrata la sediul Primariei Municipiului Rm.Sarat sub nr.25703/18.11.2016 si in Registrul de corespondenta al Consiliului local al Municipiului Rm.Sarat sub nr.12/19.11.2016, formulata de domnul TANASA VIOREL in calitate de director general al S.C ACVATERM S.A Rm.Sarat, ca urmare a faptului ca ca Raportul de audit public intern transmis Consiliului local cu adresa nr.23316/21.10.2016 (raport de audit public intern nr.22640/14.10.2016), nu se circumscrie actelor administrative ce fac obiectul Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, actualizata, deoarece recomandarile din Raportul de audit mai sus mentionat nu *“dau naștere, modifică sau sting raporturi juridice”*.

Art.2. Prezenta hotarare se aduce la cunostinta publica, respectiv se comunica Primarului municipiului Rm. Sarat, celor nominalizati cu ducerea la indeplinire si se comunica Institutiei Prefectului Judetului Buzau in vederea exercitarii controlului cu privire la legalitate.

Această hotărâre a fost adoptata de catre Consiliul Local al Municipiului Rm. Sarat in sedinta extraordinara din data de 16.12.2016, cu respectarea prevederilor art.45 alin.1 din Legea nr.215/2001, a administratiei publice locale, republicata si actualizata, cu un numar de _____ voturi pentru, _____ abtineri si _____ voturi impotriva din numarul total de 19 consilieri locali in functie si _____ consilieri locali prezenti.

**Președinte de ședință,
Domnul consilier Torcarescu Stefan**

**Contrasemnează,
Secretar,
Vagyas-Davidoiu Manuela**

**Nr. _____
Rm.Sărat 16.12.2016**



ROMÂNIA

MUNICIPIUL RÂMNICU- SĂRAT



Cert. no. AJAEU/10/11995

Str. N.Bălcescu nr. 1, Râmnicu-Sărat, Tel: 0238.561946; Fax: 0238.561947
Web: www.primariermsarat.ro E-mail: primarie_rmsarat@primariermsarat.ro

Nr. 27672/10.12.2016

EXPUNERE DE MOTIVE

la proiectul de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile, înregistrată la sediul Primăriei Municipiului Rm.Sărat sub nr. 25703/18.11.2016 și în Registrul de corespondență al Consiliului local al Municipiului Rm.Sărat sub nr. 12/19.11.2016, formulată de domnul Tănasă Viorel, în calitate de Director general al S.C. ACVATERM S.A. Rm.Sărat, ca urmare a faptului că Raportul de audit public intern transmis Consiliului local cu adresa nr. 23316/21.10.2016 (Raport de audit public intern nr. 22640/14.10.2016), nu se circumscrie actelor administrative ce fac obiectul Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată, deoarece recomandările din Raportul de audit mai sus menționat „nu dau naștere, modifică sau sting raporturi juridice”

Având în vedere plângerea prealabilă adresată Consiliului local al Municipiului Rm.Sărat, înregistrată la sediul Primăriei Municipiului Rm.Sărat sub nr. 25703/18.11.2016 și în Registrul de corespondență al Consiliului local al Municipiului Rm.Sărat sub nr. 12/19.11.2016, formulată de domnul Tănasă Viorel, în calitate de Director general al S.C. ACVATERM S.A. Rm.Sărat, în temeiul prevederilor art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, se solicită anularea Raportului de audit public intern, întocmit de auditorul public intern, ec. Galbenu Maria;

Raportat la:

- prevederile art. 2, lit. a din Legea nr.672/2002 privind auditul public intern, auditul public intern este definit ca activitate funcțional independentă și obiectivă, de asigurare și consiliere, concepută să adauge valoare și să îmbunătățească activitățile entității publice; ajută entitatea publică să își îndeplinească obiectivele, printr-o abordare sistematică și metodică, evaluează și îmbunătățește eficiența și eficacitatea managementului riscului, controlului și proceselor de guvernanță;
- prevederile art. 2, alin.1, lit. c din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată, ce stipulează că actul administrativ este „*actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau sting raporturi juridice*”;

Ținând cont de:

- Informarea nr. 23424/24.10.2016, adresată Consiliului local al Municipiului Rm.Sărat și luată la cunoștință de acesta în ședința de lucru ordinară din data de 31.10.2016, respectiv Raportul de audit public intern nr. 22640/14.10.2016, înaintat Consiliului local al Municipiului Rm.Sărat cu adresa nr. 23316/21.10.2016, luat la cunoștință de acesta în ședința de lucru ordinară din data de 31.10.2016;

Reținând faptul că Raportul de audit nu reprezintă o manifestare a voinței unilaterale prin care o autoritate a administrației publice își realizează competența, în regim de putere publică, ci exprimă opinia auditorului intern, bazată de constatările efectuate;

În temeiul Legii nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată, actualizată;

Supun spre analiză și dezbateră Consiliului local al Municipiului Rm.Sărat, proiectul de hotărâre privind respingerea plângerii prelabile, înregistrată la sediul Primăriei Municipiului Rm.Sărat sub nr. 25703/18.11.2016 și în Registrul de corespondență al Consiliului local al Municipiului Rm.Sărat sub nr. 12/19.11.2016, formulată de domnul Tănasă Viorel, în calitate de Director general al S.C. ACVATERM S.A. Rm.Sărat, ca urmare a faptului că Raportul de audit public intern transmis Consiliului local cu adresa nr. 23316/21.10.2016 (Raport de audit public intern nr. 22640/14.10.2016), nu se circumscrie actelor administrative ce fac obiectul Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată, deoarece recomandările din Raportul de audit mai sus menționat „nu dau naștere, modifică sau sting raporturi juridice”.

**Inițiator,
Primarul Municipiului Rm.Sărat,
Cîrjan Sorin-Valentin**





ROMÂNIA

MUNICIPIUL RÂMNICU- SĂRAT



Cert. no. AJAEU/10/11995

Str. N.Bălcescu nr. 1, Râmnicu-Sărat, Tel: 0238.561946; Fax: 0238.561947
Web: www.primariermsarat.ro E-mail: primarie_rmsarat@primariermsarat.ro

Nr. 27673/10.12.2016

RAPORT DE SPECIALITATE

la proiectul de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile, înregistrată la sediul Primăriei Municipiului Rm.Sărat sub nr. 25703/18.11.2016 și în Registrul de corespondență al Consiliului local al Municipiului Rm.Sărat sub nr. 12/19.11.2016, formulată de domnul Tănasă Viorel, în calitate de Director general al S.C. ACVATERM S.A. Rm.Sărat, ca urmare a faptului că Raportul de audit public intern transmis Consiliului local cu adresa nr. 23316/21.10.2016 (Raport de audit public intern nr. 22640/14.10.2016), nu se circumscrie actelor administrative ce fac obiectul Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată, deoarece recomandările din Raportul de audit mai sus menționat „nu dau naștere, modifică sau sting raporturi juridice”

Referitor la - Expunerea de motive a primarului Municipiului Rm.Sărat, Cîrjan Sorin-Valentin;

Obiect - Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile, înregistrată la sediul Primăriei Municipiului Rm.Sărat sub nr. 25703/18.11.2016 și în Registrul de corespondență al Consiliului local al Municipiului Rm.Sărat sub nr. 12/19.11.2016, formulată de domnul Tănasă Viorel, în calitate de Director general al S.C. ACVATERM S.A. Rm.Sărat, ca urmare a faptului că Raportul de audit public intern transmis Consiliului local cu adresa nr. 23316/21.10.2016 (Raport de audit public intern nr. 22640/14.10.2016), nu se circumscrie actelor administrative ce fac obiectul Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată, deoarece recomandările din Raportul de audit mai sus menționat „nu dau naștere, modifică sau sting raporturi juridice”;

Prin plângerea prealabilă adresată Consiliului local al Municipiului Rm.Sărat, înregistrată la sediul Primăriei Municipiului Rm.Sărat sub nr. 25703/18.11.2016 și în Registrul de corespondență al Consiliului local al Municipiului Rm.Sărat sub nr. 12/19.11.2016, formulată de domnul Tănasă Viorel, în calitate de Director general al S.C. ACVATERM S.A. Rm.Sărat, în temeiul prevederilor art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, se solicită anularea Raportului de audit public intern, întocmit de auditorul public intern, ec. Galbenu Maria.

Potrivit prevederilor art. 2, lit. a din Legea nr.672/2002 privind auditul public intern, auditul public intern este definit ca activitate funcțional independentă și

obiectivă, de asigurare și consiliere, concepută să adauge valoare și să îmbunătățească activitățile entității publice; ajută entitatea publică să își îndeplinească obiectivele, printr-o abordare sistematică și metodică, evaluează și îmbunătățește eficiența și eficacitatea managementului riscului, controlului și proceselor de guvernanță.

Potrivit prevederilor art. 2, alin.1, lit. c din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată, actul administrativ este actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.

Având în vedere procedura de elaborare și întocmire a unui raport de audit, conform prevederilor Legii nr.672/2002 a auditului public intern, rezultă fără echivoc, faptul că raportul de audit public intern nu întrunește cerințele legii pentru a fi considerat act administrativ.

Raportul de audit nu reprezintă o manifestare a voinței unilaterale prin care o autoritate a administrației publice își realizează competența, în regim de putere publică, ci exprimă opinia auditorului intern, bazată de constatările efectuate.

Sub aspectul consecințelor juridice, raportul de audit public intern nu produce prin el însuși consecințe juridice dintre cele enumerate la art. 2 alin. 1, lit. c din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, ci doar reflectă și constată o stare de fapt.

Pe cale de consecință, nefiind un act administrativ, raportul de audit nu poate face obiectul unei plângeri prelabile întemeiată pe prevederile Legii contenciosului administrativ.

Ținând cont de:

- Informarea nr. 23424/24.10.2016, adresată Consiliului local al Municipiului Rm.Sărat și luată la cunoștință de acesta în ședința de lucru ordinară din data de 31.10.2016, respectiv Raportul de audit public intern nr. 22640/14.10.2016, înaintat Consiliului local al Municipiului Rm.Sărat cu adresa nr. 23316/21.10.2016, luat la cunoștință de acesta în ședința de lucru ordinară din data de 31.10.2016;

Supunem spre analiză și dezbateră Consiliului local al Municipiului Rm.Sărat, proiectul de hotărâre privind respingerea plângerii prelabile, înregistrată la sediul Primăriei Municipiului Rm.Sărat sub nr. 25703/18.11.2016 și în Registrul de corespondență al Consiliului local al Municipiului Rm.Sărat sub nr. 12/19.11.2016, formulată de domnul Tănasă Viorel, în calitate de Director general al S.C. ACVATERM S.A. Rm.Sărat, ca urmare a faptului că Raportul de audit public intern transmis Consiliului local cu adresa nr. 23316/21.10.2016 (Raport de audit public intern nr. 22640/14.10.2016), nu se circumscrie actelor administrative ce fac obiectul Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată, deoarece recomandările din Raportul de audit mai sus menționat „nu dau naștere, modifică sau sting raporturi juridice”.

**Compartiment Contencios Administrativ și Juridic,
Cons. jr. Corbu Alina-Giorgiana**

Nr. Reg. Contabil Local: 12/19.11.2016

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI
RM. SĂRAT
Intrare nr. 25703
ziua 18 una 11 anul 2016

S.C. ACVATERM S.A.

RM. SĂRAT

CĂTRE

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI RÂMNICU SĂRAT

610/18.11.2016

Subsemnatul Tănasă Viorel, director general al SC Acvaterm SA Râmnicu Sărat, formulez în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554 din 2 decembrie 2004, modificată, publicată în Monitorul Oficial al României nr.1154 din 7 decembrie 2004 prezenta

PLÂNGERE PREALABILĂ

Împotriva Raportului de audit public intern, înregistrat la UAT Râmnicu Sărat sub nr.23316/21.10.2016, întocmit de auditor ec.Galbenu Maria, cu rugămintea de a dispune anularea acestuia pentru nerespectarea procedurii stabilite prin Legea nr.672/2002 privind auditul public intern.

SC Acvaterm SA Râmnicu Sărat, este o societate comercială al cărui capital social este deţinut integral, conform actului constitutiv, de Consiliul local al municipiului Râmnicu Sărat.

Prin Hotărârea de Consiliu local nr. 168/28.07.2016, s-a dispus „mandatarea primarului municipiului Râmnicu Sărat să dispună efectuarea unui audit public intern(de sistem, al performanţei şi de regularitate) la SC Acvaterm SA Rm.Sărat pentru perioada iunir 2012 – iunie 2016”.

În data de 01.08.2016, cu adresa nr.17352, „compartimentul audit intern al Primăriei Rm.Sărat”, notifică societatea noastră „privind declanşarea misiunii de audit public intern” în perioada 01.08.2016-30.08.2016, încălcând astfel prevederile art.18, alin.1 din Legea nr.672/2002, care spune”compartimentul de Audit Public Intern, notifică structura care va fi auditată cu 15 zile calendaristice înainte de declanşarea misiunii de audit”.

În notificarea remisă societăţii noastre se precizează că „În conformitate cu Planul de audit public intern pe anul 2016,efectuăm o misiune de audit de regularitate cu tema: Managementul SC Acvaterm SA Rm.Sărat în perioada anilor 2012-2016”, în condiţiile în care SC Acvaterm SA este o societate comercială, cu capital aparţinând Consiliului local, iar misiunea de audit, scopul, obiectivele şi durata pentru aceasta au fost dispuse altfel de acţionar (a se vedea Hotărârea 168/2016).

Prin aceasta auditorul public intern a încălcat prevederile aceluiaşi articol din Legea nr.672/2002 care prevede în mod clar că „notificarea cuprinde scopul, principalele obiective şi durata misiunii de auditat”

Deşi art.18, alin.1 din Legea nr.672/2002 stabileşte în mod clar că „notificarea va fi însoţită de Carta Auditului Public Intern”, aceasta nu a fost anexată notificării.

Mai mult,auditorul a depus in 20.09.2016 la SC Acvaterm SA Râmnicu Sărat, un „raport de audit public intern” întocmit de auditor public intern ec.Galbenu Maria şi aprobat de primar Cîrjan Sorin Valentin, fără ca în prealabil să se întocmească un proiect care să fie supus concilierii cu entitatea auditată, încălcând astfel prevederile art.19, alin.2 din Legea nr. 672/2002 care prevede: „proiectul Raportului de Audit Public Intern, se depune la structura auditată; aceasta poate comunica în maxim 15 zile calendaristice de la primire punctele sale de vedere, care vor fi analizate de auditorii interni”.

În dorința rezolvării în mod amiabil a tuturor acestor flagrante încălcări a prevederilor legale, am formulat obiecțiuni la care auditorul public intern a remis, un punct de vedere pe care nu îl considerăm ca fiind corect și în spiritul prevederilor legale.

În susținerea acestor afirmații precizăm doar că în răspunsul formulat de auditor se precizează "notificarea nr. 17352 și ordinul de serviciu nr. 17367 poartă data de 01.08.2016, întrucât misiunea de audit public intern la SC Acvaterm SA se poate încadra ca misiune ad-hoc", ceea ce ne creează o stare de confuzie asupra tipului de audit: conform planului de audit dispus la începutul anului sau audit dispus de domnul primar în baza modelului emis de Consiliul Local, sau misiune ad-hoc?

Precizăm faptul că doamna auditor Galbenu Maria, se află în conflict de interese cu SC ACVATERM SA, așa cum v-am anunțat prin adresa nr. 20950, depusă în 22.05.2016.

Având în vedere cele de mai sus vă rugăm a analiza prezenta plângere prealabilă privind nerespectarea procedurii auditului public intern efectuat la SC Acvaterm SA Râmnicu Sărat de auditor public intern ec. Galbenu Maria și a dispune anularea acestuia pentru aceste motive.

Cu stimă,

Director general,
Ing. Tănasă Viorel



RECOMANDARI:

1. **Implementarea sistemului de control intern/managerial in conformitate cu O 946/2005 si cu Ordinul 400/2015 ;** Identificare si masuri de minimizarea riscurilor asociate activitatilor SC ACVATERM SA Rm Sarat.
2. **Identificarea activitatilor procedurabile si elaborarea procedurilor de lucru si control;**
Separarea atributiilor de lucru de cele de control , aplicarea OMFP 923/2014 si OMFP 1139/2015 privind Norme privin exercitarea CFP si cadrul specific de norme profesionale.
3. Referitor la **conducerea societatii** in care Consiliul Local este actionar unic , recomandarea este ca **directorul sa nu faca parte din consiliul de administratie** al societatii, potrivit art.35 (alin 2) din OUG nr.209/2011, astfel incat sa poata fi evaluat in baza unor **criterii si indicatori de performanta** si sa poarte raspunderea unui manageriat defectuos ; durata mandatului sa fie de micorat la 2 ani
4. **Analiza periodica a activitatii administratorilor de catre Consiliul local** - actionar unic si actualizarea anuala a contractului de mandatare a directorului potrivit legii privitor la criteriile si obiectivele de atins in termen de 30 zile de la aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli.
5. Intrarea in legalitate, respectiv cu Legea nr.109/2011, respectiv HCL nr.94/25.04.2013, care aproba indemnizatia de 350 lei/sedinta- brut, fara a depasi aceasta suma fixa lunar in conditii de activitate ; **a se restitui sumele primite necuvenit de organele de conducere** ale societatii , conform celor legale.
6. Masuri pentru obtinerea **avizelor** privind activitatile de operator prestari servicii: salubritate si mediu, in conformitate cu reglementarile in vigoare.
7. Consiliul de administratie al SC ACVATERM SA sa intervina si sa ia masurile necesare(deplasarea la domiciliul debitorilor unde este cazul) pentru **recuperarea creantelor unitatii** astfel incat obligatiile de plata sa-si reduca penalitatile de intarziere la plata (dovada este absenta intalnirilor membrilor CA care nu au analizat activitatea unitatii);

Organele de conducere ale SC ACVATERM SA au obligatia sa stabileasca actiunile ce se vor realiza in scopul implementarii recomandarilor formulate, cu respectarea principiilor de eficienta economica si profitabilitate pentru societate.

DOCUMENTE INTOCMITE:

Prezentul proiect de Raport de audit intern a fost întocmit în baza Tematicii in detaliu a misiunii de audit și a Programului intervenției la fața locului, a constatărilor efectuate în etapa de colectare și prelucrare a informațiilor , în timpul intervenției la fata locului.